



Burmistrz Miasta Żary

Urząd Miejski w Żarach

Pl. Rynek 1-5; 68-200 Żary
tel. + 48 (68) 4708300, fax. + 48 (68) 4708386
www.zary.plmiasto@um.zary.pl

Żary, dnia 11.03.2019 r.

**Szanowni wykonawcy biorący
udział w niniejszym postępowaniu**

nasz znak: WZP.271.1.2.2019

dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Przebudowa drogi wraz z niezbędną infrastrukturą – ul. Zielonogórska w Żarach” – etap I.

**WYJAŚNIENIA TREŚCI
SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

I. W związku z wnioskami o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zamawiający udziela następujących wyjaśnień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

WNIOSEK NR 1:

Pytanie nr 1:

§ 3 pkt.18 – Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o zmianę tego zapisu tak aby Wykonawca ponosił pełną odpowiedzialność za szkody powstałe z winy Wykonawcy w trakcie wykonywania przedmiotu umowy.

Odpowiedź: Zapis umowny zgodny jest z wnioskiem Wykonawcy.

Pytanie nr 2:

§ 3 pkt.32 – Wykonawca zwraca uwagę na odesłanie do nieaktualnej ustawy z dnia 29.08.1997r. o ochronie danych osobowych prawidłowe odesłanie powinno być do ustawy z dnia 24.05.2018r, o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2018r. poz.1000).

Odpowiedź: Potwierdzamy nieaktualną podstawę prawną przywołaną we wzorze umowy – aktualna podstawa prawna to ustawa o ochronie danych osobowych z dnia 10 maja 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1000 ze zmianami).

Pytanie nr 3:

§ 13 ust.1 pkt. 1-3, 10, 12-13 – Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o dokonanie zmiany polegającej na zastąpieniu pojęcia „opóźnienie” pojęciem „zwłoka” – która stanowi kwalifikowalną formę opóźnienia.

Odpowiedź: Zamawiający pozostaje przy pierwotnych zapisach przywołanych we wzorze umowy.

Pytanie nr 4:

§ 13 ust.1 pkt. 4 – Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o obniżenie zastrzeżonej kary umownej do 10%.

Odpowiedź: Zamawiający pozostaje przy wskazanej we wzorze umowy wysokości kary umownej.

Pytanie nr 5:

§ 13 ust.1 pkt. 9 – Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o wykreślenie tego zapisu, umowa zastrzega kary umowne wyłącznie na rzecz Zamawiającego ponadto kara umowna z pkt 9 zawiera się w pkt 2 a zatem w prowadzi do nieuzasadnionej kumulacji kar umownych.

Odpowiedź: Zmienia się treść § 13 ust.1 pkt. 9) wzoru umowy w następujący sposób:

„9) za nieprzystąpienie do usunięcia uszkodzenia, wady, usterki lub awarii w zakresie robót budowlano – montażowych w terminie określonym w §12 ust.2 w wysokości 1.000,00 PLN brutto (słownie: jeden tysiąc złotych, 00/100) za każde takie zdarzenie,”

Pytanie nr 6:

§ 13 ust.1 pkt. 11 – Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o usunięcie tego zapisu a w przypadku zgody na powyższe o zmianę polegającą na zastąpieniu fragmentu: „za każdy dzień pracy takiego pracownika” następującym: „za każdego pracownika”

Odpowiedź: Zamawiający pozostaje przy pierwotnym zapisie przywołanym we wzorze umowy.

WNIOSEK NR 2:**Pytanie nr 1:**

Czy Zamawiający dopuszcza połączenie etapu 1 oraz 2.1 w jeden etap i wykonanie robót na całości zadania?

Odpowiedź: Jak wskazano w projekcie umowy zakres przedmiotu zamówienia dotyczy przebudowy drogi wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną – ul. Zielonogórska – ETAP I. Wyjaśniam, że Zamawiający w 2017 r. wykonał Etap II przebudowy wg tej samej dokumentacji projektowej. W celu ubiegania się o zewnętrzne środki finansowe (dotacje) Etap I dodatkowo podzielono na dwa podetapy: etap 1 i etap 2.1 co widoczne jest szczególnie w przedmiarach robót. Możliwości realizacji przez Wykonawcę robót na całym zadaniu Etap I (zarówno na podetapie 1 i 2.1) wynikać będzie jedynie z możliwości technicznych, potencjału i organizacji pracy Wykonawcy oraz warunków określonych w projekcie czasowej organizacji ruchu. W terminie wskazanym w umowie Wykonawca zobowiązany jest wykonać wszystkie prace wynikające z dokumentacji wymienionej w §1 ust.3 i obowiązki wynikające z projektu umowy, pamiętając, że zgodnie z umową za datę wykonania przez Wykonawcę zobowiązania wynikającego z umowy uznaje się datę odbioru stwierdzoną w protokole odbioru końcowego a nie datę zgłoszenia zakończenia robót. W dokumentacji przetargowej zamieszczono załącznik nr 4 pokazujący graficznie i opisowo zakres przedmiotu zamówienia (Etap I zawierający podetapy 1 i 2.1).

Pytanie nr 2:

Czy Zamawiający dopuszcza całkowite zamknięcie ul. Zielonogórskiej w ramach opracowywanego przez Wykonawcę projektu czasowej organizacji ruchu?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza możliwość zamknięcia całkowitego ulicy Zielonogórskiej na odcinku od ul. Poznańskiej do ronda przy placu Konstytucji 3-go Maja co wynika z możliwości zorganizowania tymczasowych objazdów tego odcinka. Wykluczona jest natomiast możliwość całkowitego zamknięcia ruchu na rondzie przy placu Konstytucji 3-go Maja z uwagi na konieczność zapewnienia ciągłości ruchu pojazdów zwłaszcza pojazdów ciężkich do m. Żary - Kunice.

Pytanie nr 3:

Warunki przyłączenia do sieci elektroenergetycznej Enea Operator Sp. z o.o. straciły ważność. Czy Zamawiający dysponuje aktualnymi warunkami?

Odpowiedź: Wyjaśniam, że przyłączenie do sieci Enea Operator Sp. z o.o. nastąpiło na podstawie dokumentacji projektowej wykonanej w oparciu o wydane warunki techniczne przyłączenia w ramach zrealizowanego w 2017 r. Etapu II przebudowy ul. Zielonogórskiej. Pozostały do realizacji zakres oświetlenia ulicy i przejść dla pieszych stanowi kontynuację wcześniej wykonanego zakresu prac co graficznie przedstawiono na załączniku nr 4 do projektu umowy. Oświetlenie drogowe i przejść dla pieszych zrealizowane w ramach Etapu II i oświetlenie, które stanowi zakres Etapu I stanowiąc ostatecznie będą jeden obwód oświetlenia oznaczony jako OD8555/2 – patrz rys. E-3 w projekcie wykonawczym br. elektrycznej. Do niniejszej odpowiedzi załączamy rysunek E-3 stanowiący dokumentację powykonawczą – pokazujący jednoznacznie zrealizowany w roku 2017 w ramach Etapu II zakres robót branży elektrycznej i zakres jaki pozostał do wykonania stanowiący zakres przedmiotu zamówienia do realizacji w ramach Etapu I.

Pytanie nr 4:

Prosimy o dołączenie aktualnych warunków przyłączenia do sieci elektroenergetycznej Enea Operator Sp. z o.o.

Odpowiedź: patrz odpowiedź powyżej do pytania nr 3.

Pytanie nr 5:

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie podbudowy z warstwy gruntu stabilizowanego cementem metodą „na miejscu”?

Odpowiedź: Nie.

Pytanie nr 6:

Prosimy o dołączenie pozwolenia na wycinkę drzew.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że dysponował zgodą na wycinkę drzew wydaną przez LWKZ w Zielonej Górze w formie decyzji. Z uwagi jednak na przerwę w realizacji prac upłynął termin przewidziany w decyzji na wycinkę drzew, co skutkowało koniecznością ponownego złożenia wniosku o wycinkę drzew. Na podstawie uzyskanych informacji i ustaleń podjętych w czasie wizji drzew w terenie z przedstawicielem LWKZ w Zielonej Górze informujemy, że brak jest przeciwwskazań do uzyskania ponownej zgody na wycinkę drzew, które stanowią kolizję z projektowanymi obiektami a stosowne dokumenty zezwalające na wycinkę drzew Zamawiający przekaże Wykonawcy najpóźniej w dniu wprowadzenia na teren budowy. Jednocześnie na podstawie przeprowadzonej wizji w terenie oraz zgodnie z treścią wniosków o wycinkę drzew Zamawiający do niniejszej odpowiedzi załącza stronę z przedmiaru robót br. drogowej dla etapu 1 z uaktualnieniem zakresu drzew do usunięcia.

Pytanie nr 7:

Czy pozwolenie na wycinkę drzew obejmuje wycinkę po 14 marca?

Odpowiedź: Wycinka drzew jest po stronie Wykonawcy, więc do wycinki dojdzie po 14 marca 2019 r. – informuję, że w trakcie wizji drzew przeprowadzonej w lutym 2019 r. nie stwierdzono gniazd ptasich w koronach drzew.

Pytanie nr 8:

Czy wycinka drzew przewidziana jest na obszarze wpisanym do rejestru zabytków? Czy Zamawiający posiada stosowne pozwolenie?

Odpowiedź: Drzewa przeznaczone do wycinki zlokalizowane są w ścisłej strefie ochrony konserwatorskiej bądź w jej otoczeniu. Zamawiający jest w trakcie uzyskiwania stosownych zezwoleń i dokumenty umożliwiające wycinkę drzew w zakresie wskazanym w dokumentacji przekaże Wykonawcy najpóźniej w terminie wprowadzenia Wykonawcy na teren budowy.

Pytanie nr 9:

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie masy AC16W 50/70 zamiast AC22W 50/70?

Odpowiedź: Tak.

Pytanie nr 10:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę trawników z rolki na humusowanie z obsiewem?

Odpowiedź: Należy w wycenie przewidzieć wykonanie trawników zgodnie z dokumentacją.

Pytanie nr 11:

Prosimy o załączenie specyfikacji nr ST D-05.02.00 na zapisy której powołuje się specyfikacja ST D-05.02.01.

Odpowiedź: specyfikacja ST D-05.02.01. dotyczy wykonania nawierzchni na poboczach, które zostały już wykonane w ramach zrealizowanego wcześniej Etapu II przebudowy ul. Zielonogórskiej.

Pytanie nr 12:

Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie granulatu asfaltowego dla mieszanek bitumicznych?

Odpowiedź: Nie.

Pytanie nr 13:

Do kogo należy materiał z frezowania? Jeżeli do Zamawiającego to na jaką odległość należy ją wywieźć?

Odpowiedź: Zgodnie z przedmiarami robót br. drogowej dla etapu 1 i etapu 2.1 do Wykonawcy należy rozbiórka konstrukcji jezdni z wywiezieniem materiału z terenu budowy na odległość 10 km wraz z utylizacją.

Pytanie nr 14:

Specyfikacje dla nawierzchni z mieszanek bitumicznych powołują się na wymagania, które już nie obowiązują. Prosimy o aktualizację specyfikacji w tym zakresie.

Odpowiedź: W-wę ścieralną z mieszanki SMA należy wykonać wg WT-2 2014 GDDKiA.

Pytanie nr 15:

Zgodnie z par.4 ust.2 Umowy, Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć Zamawiającemu do akceptacji wnioski materiałowe z wyprzedzeniem 14 dni, natomiast ST D-00.00.00 pkt.2 ppkt. 2.1 mówi, że co najmniej na trzy tygodnie przed zaplanowanym wykorzystaniem jakichkolwiek materiałów przeznaczonych do robót. Wykonawca przedstawi Inżynierowi/Kierownikowi projektu do zatwierdzenia – Prosimy o ostateczne określenie z jakim wyprzedzeniem Wykonawca ma przedstawić Zamawiającemu materiały do akceptacji.

Odpowiedź: Należy przyjąć termin wskazany w projekcie umowy.

Pytanie nr 16:

ST D-04.07.01 nie dotyczy przedmiotowego zadania, prosimy o załączenie specyfikacji na podbudowę z betonu asfaltowego.

Odpowiedź: W-wę podbudowy należy wykonać wg WT-2 2014 GDDKiA.

Pytanie nr 17:

Dotyczy SST D-01.02.01, do kogo należą drewno i karpiny z wycinki drzew?

Odpowiedź: Pnie, karpiny i gałęzie pochodzące usuniętych drzew należy wywieźć z terenu budowy. Materiał drzewny poza karpiną należy wywieźć w miejsce wskazane przez Zamawiającego na terenie miasta w odległości do 2 km. Utylizacja karpin po stronie Wykonawcy. W wycenie przewidzieć koszty pocięcia pni i gałęzi na odcinki o dł. ok. 1,0 m. Zamawiający w terminie wprowadzenia Wykonawcy na teren budowy przekaże listę odbiorców drzewa (podopiecznych MOPS w Żarach), którym Wykonawca zobowiązany będzie dostarczyć materiał drzewny pochodzący z wycinki.

Pytanie nr 18:

Prosimy o załączenie dokumentacji geotechnicznej.

Odpowiedź: Opis dotyczący warunków gruntowych zawarty jest w pkt. 4 opisu technicznego do PW br. drogowej.

WNIOSEK NR 3:**Pytanie nr 1:**

Czy w przypadku ewentualnych opóźnień w wycince drzew ze względu na okres lęgowy ptactwa (od dnia 1 marca do dnia 15 października) Zamawiający przedłuży termin wykonania zadania o czas wynikający z konieczności uzyskania niezbędnych zezwoleń?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że w trakcie wizji drzew przeprowadzonej w lutym 2019 r. nie stwierdzono gniazd ptasich w koronach drzew. Możliwość zmiany postanowień umowy w tym terminu wykonania przedmiotu umowy wskazano w §15 projektu umowy. Zgodnie z obowiązującym prawem przed przystąpieniem do prac należy przeprowadzić oględziny drzew pod kątem występowania zamieszkałych gniazd lub dziupli. Usunięcie zamieszkałego drzewa jest niezależne od posiadanych zgód i musi zostać wstrzymane do czasu potwierdzenia, że gniazdo lub dziupla nie jest zamieszkałe. Ewentualny wniosek wykonawcy o zmianę terminu realizacji inwestycji będzie rozstrzygany pod kątem możliwości wprowadzenia zmiany zgodnie z umową a także po przeanalizowaniu i potwierdzeniu faktycznych okoliczności uzasadniających wniosek.

Pytanie nr 2:

Kto przygotowuje dokumenty oraz pokryje koszty związane z uzyskaniem niezbędnych zezwoleń na wycinkę drzew?

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że dysponował zgodą na wycinkę drzew wydaną przez LWKZ w Zielonej Górze w formie decyzji. Z uwagi jednak na przerwę w realizacji prac upłynął termin przewidziany w decyzji na wycinkę drzew, co skutkowało koniecznością ponownego złożenia wniosku o wycinkę drzew. Na podstawie uzyskanych informacji i ustaleń podjętych w czasie wizji drzew w terenie z przedstawicielem LWKZ w Zielonej Górze informujemy, że brak jest przeciwwskazań do uzyskania ponownej zgody na wycinkę drzew, które stanowią kolizję z projektowanymi obiektami a stosowne dokumenty zezwalające na wycinkę drzew Zamawiający przekaze Wykonawcy najpóźniej w dniu wprowadzenia na teren budowy. Jednocześnie na podstawie przeprowadzonej wizji w terenie oraz zgodnie z treścią wniosków o wycinkę drzew Zamawiający do niniejszej odpowiedzi załącza stronę z przedmiaru robót br. drogowej dla etapu 1 z uaktualnieniem zakresu związanego z wycinką drzew.

Pytanie nr 3:

Prosimy o wprowadzenie zmian w zapisach SST odnośnie materiałów (kruszywo, asfalt, wypełniacz) oraz wymagań w stosunku do warstwy ścieralnej, wiążącej i podbudowy i powołanie się na aktualnie obowiązujące dokumenty techniczne:

WT1 2014 – Kruszywa do mieszanek mineralno – asfaltowych i powierzchniowych utrwaleń

WT2 2014 – część I Mieszanki mineralno – asfaltowe

WT3 2016 – część II Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych

Odpowiedź:

Warstwę podbudowy należy wykonać wg WT-2 2014 GDDKiA

Warstwę wiążącą należy wykonać wg WT-2 2014 GDDKiA

Warstwę ścieralną z betonu asfaltowego należy wykonać wg WT-2 2014 GDDKiA

Warstwę ścieralną z mieszanki SMA należy wykonać wg WT-2 2014 GDDKiA

Pytanie nr 4:

Prosimy o wprowadzenie zmian w zapisach w zakresie wolnej przestrzeni próbek mieszanki SMA 11 pobranych z drogi z warstwy ścieralnej (rdzenie) oraz ich określenie na poziomie 2,0–5,0% (dla KR4). Obecny zapis dotyczący zawartości wolnej przestrzeni wynoszący 3,0–6,0% nie uwzględnia wymagań na etapie projektowania MMA, w którym ten zakres mieści się pomiędzy 1,5 a 3,0%. Przy uwzględnieniu zagęszczenia na poziomie 98% górny poziom wolnej przestrzeni powinien być przesunięty do 5,0% - co uwzględniono w SST. Nie wiadomym natomiast jest, dlaczego ograniczono wolną przestrzeń od dołu tj. między 2,0 a 3,0%. Taki zapis oznacza, że wykonawca nie może dogęszczać mieszanki do 100%, przedział zagęszczenia powinien się mieścić nawet pomiędzy 99 a 98% (co jednocześnie może wykluczyć spełnienie dwóch wymagań, wskaźnik zagęszczenia, wolna przestrzeń w próbkach). W praktyce oznacza to, że odporność na działanie czynników klimatyczno-pogodowych warstwy ścieralnej jest ograniczona. W konsekwencji doprowadzi to do szybszego zniszczenia warstwy.

Odpowiedź: Należy wykonać zgodnie z dokumentacją oraz WT-2 2014 GDDKiA

Pytanie nr 5:

W opisie technicznym projektu do warstwy gruntu stabilizowanego spoiwem projektant opisuje grunt o własnościach wytrzymałościowych RM2,5 MPa. Natomiast SST opisuje grunt o wytrzymałości 2,5MPa do 5,0MPa – czyli RM 5,0MPa. Prosimy o jednoznaczne określenie wytrzymałości na ściskanie gruntu stabilizowanego cementem.

Odpowiedź: Wytrzymałość musi być zgodna ze specyfikacją, wartość podaną w opisie należy traktować jako wartość minimalną.

Pytanie nr 6:

Czy Zamawiający dopuszcza indywidualne projektowanie nawierzchni metodami empiryczno-mechanistycznymi zgodnie z zasadami przyjętymi w Katalogu Typowych Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych z 2014 roku wykonanymi na zlecenie GDDKiA i rekomendowanym przez Ministra Infrastruktury do stosowania na wszystkich rodzajach dróg przy założeniu trwałości zmęczeniowej dla ruchu KR4.

Odpowiedź: Nie

Pytanie nr 7:

Prosimy o umożliwienie zastosowania do warstwy wiążącej z betonu asfaltowego mieszanki o uziarnieniu do 16 mm (AC 16 W). Mieszanka jest dopuszczona do stosowania przez wytyczne techniczne z 2014 roku do wszystkich kategorii ruchu (KR1 do KR7). Zastosowanie mieszanki AC16 W pozwoli na zróżnicowanie uziarnienia pomiędzy warstwami podbudowy i wiążącej. Efektem tego będzie poprawa szczepności między warstwową a tym samym współpracy pomiędzy warstwami konstrukcyjnymi, czego efektem będzie wzrost trwałości (nośności) całej konstrukcji nawierzchni.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zastosowanie w-wy wiążącej z AC16W zgodnie z WT-2 2014

WNIOSEK NR 4:**Pytanie nr 1:**

Dotyczy § 1 ust. 3 projektu umowy. W ostatnim zdaniu ww. przepisu stwierdzono, że w razie stwierdzenia „jakiegokolwiek rozbieżności” w dokumentacji opisującej przedmiot zamówienia „ostateczną decyzję należy podjąć w porozumieniu z Zamawiającym i właściwym inspektorem nadzoru”. Do kogo adresowany jest ten przepis i jak będzie wyglądało jego stosowanie? Wykonawca wskazuje przy tym, że za przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia - w tym za rozbieżności w nim - wyłącznie odpowiedzialny jest Zamawiający. Wykonawca dodatkowo wskazuje, że dokumentacja stanowiąca opis przedmiotu zamówienia jest integralną częścią umowy; „rozbieżności” w tej dokumentacji mogą być zatem usunięte tylko w drodze zmiany umowy.

Odpowiedź: Istota sformułowania "W razie stwierdzenia jakiegokolwiek rozbieżności ostateczną decyzję należy podjąć w porozumieniu z Zamawiającym i właściwym inspektorem nadzoru" sprowadza się do tego, że w przypadku zaistnienia omawianej sytuacji, wykonawca nie powinien podejmować samodzielnej wykładni sprzecznych dokumentów i w oparciu o nią realizować umowę, ile powinien zgłosić taki fakt Zamawiającemu i Inspektorowi i dopiero po ich zgodzie/uzgodnieniu z nimi, kontynuować realizację przedmiotu zamówienia. Jeżeli powyższe będzie rodziło konieczność zmiany umowy, taka zostanie dokonana.

Pytanie nr 2:

Dotyczy § 3 pkt 6 projektu umowy. Proszę wymienić wszystkie koszty, o których mowa w tym przepisie oraz wskazać, w których pozycjach kosztorysowych należy uwzględnić każdy z tych kosztów.

Odpowiedź: Wszelkie zapisy zawarte w wydanych decyzjach, warunkach technicznych i uzgodnieniach stanowią integralną część dokumentacji projektowej. Wykonawca robót zobowiązany jest do przeanalizowania i uwzględnienia wymagań oraz warunków zawartych w w/w warunkach, uzgodnieniach etc. Uwagi dotyczące ściśle rozwiązań projektowych na etapie uzgodnień zostały uwzględnione w naszej dokumentacji.

Pytanie nr 3:

Dotyczy § 3 pkt 19) projektu umowy. Czy obowiązek opisany w tym przepisie dotyczy robót do momentu ich odbioru częściowego czy końcowego?

Odpowiedź: Wykonawca ma obowiązek oddać dzieło bez wad i zabezpieczać efekty swoich pracy przez cały okres realizacji umowy do czasu jej zakończenia.

Pytanie nr 4 :

Dotyczy § 4 ust. 2 projektu umowy. Czy każdy wniosek materiałowy dotyczący materiału zgodnego z odnośną specyfikacją techniczną zostanie zaakceptowany przez inspektora nadzoru? Na jakiej podstawie inspektor nadzoru może odmówić akceptacji wniosku materiałowego? Czy czternastodniowe wyprzedzenie, z którym należy składać wnioski materiałowe oznacza, że inspektora nadzoru ma 14 dni, na akceptację albo odrzucenie wniosku materiałowego? Jeśli tak- czy brak odrzucenia wniosku w ww. terminie oznacza akceptację wniosku?

Odpowiedź: W opinii Zamawiającego treść umowy w §4 ust.2 jest jednoznaczna i czytelna – w umowie nie ma zapisu, że brak akceptacji wniosku materiałowego oznacza jego akceptację.

Pytanie nr 5:

Dotyczy § 4 ust. 4 projektu umowy. Kto sporządza protokół z rady budowy, o którym mowa w tym przepisie?

Odpowiedź: Protokół z rady budowy sporządza obecny na radzie budowy przedstawiciel Zamawiającego a w razie jego nieobecności koordynator prac zespołu inspektorów nadzoru.

Pytanie nr 6

Dotyczy § 5 ust 6 projektu umowy. Proszę wskazać podstawę prawną oczekiwania przez Zamawiającego, że w odniesieniu do „robót dodatkowych”, za zatem- w myśl § 1 ust. 7 projektu umowy- robót, które nie są objęte ofertą złożoną przez Wykonawcę, i do realizacji których Wykonawca nie jest zobowiązany, przyjęty zostanie z góry ustalony sposób ich wyceny, wskazany w § 5 ust. 6.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia treść umowy bez zmian.

Pytanie nr 7

Dotyczy § 6 ust. 6 projektu umowy. Czy na potwierdzenie zapłaty wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom Zamawiający wymaga zarówno oryginału oświadczenia podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy o zrealizowaniu względem niego płatności oraz „dowodu zapłaty wynagrodzenia”, czy tylko jednej z tych rzeczy? Co w przypadku gdy podwykonawca lub dalszy podwykonawca, mimo otrzymania zapłaty wynagrodzenia nie złoży oświadczenia o zrealizowaniu względem niego płatności? Czy dowodem zapłaty wynagrodzenia będzie dla Zamawiającego oświadczenie o potrąceniu złożone przez Wykonawcę podwykonawcy albo przez podwykonawcę dalszemu podwykonawcy?

Odpowiedź: Zgodnie z PZP warunkiem zapłaty wynagrodzenia jest przedłożenie dowodu zapłaty podwykonawcy. Ustawa nie precyzuje jakimi dokumentami powinien legitymować się wykonawca. Wykonawca do faktury częściowej, która rozliczać będzie m.in. zakres robót realizowanych przez podwykonawcę/dalszego podwykonawcę powinien przedłożyć: kopię faktury/lub rachunku wystawionej przez podwykonawcę/dalszego podwykonawcę i dowód przelewu, pokwitanie odbioru pieniędzy, albo oświadczenie, że pieniądze podwykonawca/dalszy podwykonawca otrzymał.

Pytanie nr 8

Dotyczy § 8 ust. 1 projektu umowy. Czy ryzyko utraty lub uszkodzenia robót przechodzi na Zamawiającego z chwilą odbioru częściowego czy odbioru końcowego robót?

Odpowiedź: Umowa zostaje zrealizowana wraz z końcowym odbiorem, a więc ryzyko z oczywistych względów przechodzi na zamawiającego po dokonaniu odbioru końcowego.

Pytanie nr 9

Dotyczy § 8 ust. 4 oraz § 9 ust. 5 pkt 1 projektu umowy. Proszę wskazać podstawę prawną uprawnienia Zamawiającego do odmowy dokonania odbioru końcowego w przypadku stwierdzenia wad. Wykonawca wskazuje przy tym, że w orzecznictwie - doktrynie utrwalony jest pogląd, że odbiór oraz zapłata za roboty są ustawowym obowiązkiem Inwestora/zamawiającego, od których nie zwalnia go stwierdzenie wady (por. wyrok Sądu Najwyższego z 22 czerwca 2007 roku ws. V CSK 99/07: „Strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek”: por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 24 lutego 2012 roku ws. V ACa 198/12: „W świetle art. 647 kc odbiór robót należy do obowiązków inwestora i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. Powołany przepis stanowi bowiem o odbiorze robót, a nie o “bezusterkowym” odbiorze robót, por. wyrok Sadu Apelacyjnego w Krakowie z 28 stycznia 2014 roku ws. I ACa 1447/13 „Na gruncie art. 647 k.c. wyprowadza się wniosek, że odmowa odbioru uzasadniona jest jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia może być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady są na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania. Jakość robót wiąże się z odpowiedzialnością z tytułu gwarancji lub rękojmi za stwierdzone przy odbiorze wady, odbiór końcowy determinuje zaś wyłącznie kwestie wykonania zobowiązania przez wykonawcę. Samo zaś wystąpienie usterek i wad nie stanowi automatycznie uzasadnionej przyczyny wstrzymania się z odbiorem robót i odmowy zapłaty wynagrodzenia; decydujące znaczenie ma charakter ujawnionych wad. Wady nieistotne oznaczają wykonanie zobowiązania, jednak w sposób nienależyty co do jakości, rzutując na zaktualizowanie uprawnień inwestora z tytułu rękojmi tub gwarancji”: por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 27 października 2017 roku ws. I ACa 321/17: „W świetle art. 647 k.c. odbiór robót należy do obowiązków inwestora (odpowiednio - zamawiającego) i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. Powołany przepis stanowi bowiem o odbiorze robót, a nie o “bezusterkowym” odbierze robót. Wskazywanie więc na konieczność odbioru “bezusterkowego” statuuje przesłankę, której w zapisie ustawowym nie ustanowiono. Przez wykonanie robót budowlanych rozumieć należy taką sytuację, gdy roboty zostały

wykonane zgodnie z zakresem przedmiotowym umowy, na co nie ma wpływu ewentualne posiadanie przez te roboty nieistotnych wad, usterek i niedoróbek. Odmowa odbioru robót znajduje uzasadnienie jedynie w przypadku, gdy przedmiot umowy będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania. Rozróżnienie wad istotnych od nieistotnych ma o tyle znaczenie, że rzutuje na ocenę wykonania lub niewykonania zobowiązania. Na gruncie umowy o roboty budowlane można przyjąć, że niewykonanie zobowiązania ma miejsce wówczas gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia czynienie właściwego użytku z przedmiotu robót, wyłącza ich normalne wykorzystanie zgodnie z celem umowy albo odbiera im cechy właściwe lub wyraźnie zastrzeżone w umowie, istotnie zmniejszając ich wartość (wada istotna). Pozostałe wady, świadczą jedynie o nienależyтым wykonaniu zobowiązania. Wyłącznie wady istotne uzasadniają odmowę odbioru robót, rzutując tym samym na wymagalność roszczenia o wynagrodzenie za ich wykonanie. Wady nieistotne oznaczają natomiast wykonanie zobowiązania ale w sposób nienależyty co do jakości, determinując zaktualizowanie uprawnień zamawiającego z tytułu rękojmi lub gwarancji”).

Odpowiedź: Wprowadza się następujące zmiany do projektu umowy:

§8 ust.4 otrzymuje brzmienie: „Jeżeli w toku czynności odbioru końcowego zostanie stwierdzone, że nie osiągnięto gotowości do odbioru z powodu nie zakończenia robót lub nie przeprowadzenia wszystkich prób i badań – zamawiający może odmówić odbioru.

§9 ust.5 pkt. 1) otrzymuje brzmienie: jeżeli wady nadają się do usunięcia, zamawiający wyznaczy Wykonawcy termin do ich usunięcia

Pytanie nr 10

Dotyczy § 9 ust. 4 projektu umowy. Z przedmiotowego przepisu wynika, że datą wykonania zobowiązania przez Wykonawcę będzie dopiero „ data odbioru stwierdzona w protokole odbioru końcowego”. Wykonawca nie ma wpływu na to jak długo potrwać czynności odbiorowe, a § 9 ust. 2 projektu umowy stanowi jedynie, w jakim terminie odbiór końcowy może zostać zorganizowany, nie zaś kiedy ma się zakończyć. Czy w związku z powyższym czas pomiędzy zgłoszeniem gotowości odbiorowej do jego zakończenia będzie uwzględniony przy ocenie, czy Wykonawca w terminie zrealizował przedmiot umowy?

Odpowiedź: Pozostawia się zapisy umowy bez zmian.

Pytanie nr 11

Dotyczy § 10 ust. 18 projektu umowy. W sytuacji opisanej w przedmiotowym przepisie Wykonawca ma być- po odstąpieniu od umowy przez Zamawiającego-pozbawiony prawa do wynagrodzenia. Jest to sprzeczne z § 14 ust.7 projektu umowy, który przewiduje, że Wykonawca otrzyma wynagrodzenie za roboty wykonane do momentu odstąpienia od umowy. Proszę usunąć powyższą sprzeczność z projektu umowy.

Odpowiedź: Nie ma sprzeczności. W paragrafie 14 ust. 7 jest mowa o odstąpieniu z powodu okoliczności, za które wykonawca nie odpowiada.

Pytanie nr 12

Dotyczy § 12 ust. 3 projektu umowy. Przedmiotowy przepis wskazuje, że w okresie udzielonej gwarancji Wykonawca będzie zobowiązany usuwać nie tylko wady, usterki i awarie, a zatem skutki niewłaściwego wykonania robót, ale także „uszkodzenia”. Czy oznacza to, że ww. okresie Wykonawca ma usuwać także uszkodzenie będące skutkami działań osób trzecich (np. efektem kolizji i innych zdarzeń drogowych, w których uszkodzeniu uległo oznakowanie czy inne elementy robót) oraz będące efektem działania sił przyrody (np. efektem intensywnych opadów deszczu, które uszkodzą roboty ziemne)? Wykonawca wskazuje przy tym, że odpowiedzialność za szeroko pojęte „uszkodzenia” znacznie wykracza poza granice odpowiedzialności gwarancyjnej i rękojmiowej.

Odpowiedź: Oczywiście jest, że wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za uszkodzenia dokonane przez inne osoby.

Pytanie nr 13

Dotyczy § 13 ust. 1 projektu umowy. Proszę wyjaśnić użycie słowa „brutto” w odniesieniu do wysokości kar umownych z § 13 ust. 1 pkt 1, 2,3,5,6,7,8 i 9.

Odpowiedź: Usuwa się słowo „brutto” z treści postanowień § 13 ust. 1: pkt: 1), 2), 3), 5), 6), 7), 8), 9) projektu umowy

Pytanie nr 14

Dotyczy § 13 ust. 1 projektu umowy. Czy kary z § 13 ust. 1 pkt 1,2,5,10,12 i 13 zostaną naliczone także wówczas, gdy opóźnienie jest niezawinione przez wykonawcę?

Odpowiedź: Kary mogą być ze swej istoty naliczane tylko i wyłącznie, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy jest zawinione przez wykonawcę. To jest istota kary. Nie ma więc kar, gdy nie ma winy wykonawcy.

WNIOSEK NR 5:

Pytanie nr 1

W załącznikach do SIWZ w zakresie kanalizacji deszczowej stwierdzono rozbieżności zakresu rzeczowego przewidzianego dla etapu 1 oraz 2.1 przedmiotowej inwestycji. Rozbieżności stwierdzono pomiędzy: opisem do projektu wykonawczego branży sanitarnej (pkt 6 Zakres rzeczowy inwestycji), profilami podłużnymi kanalizacji deszczowej oraz przedmiarami robót dla etapu 1 oraz 2.1.

Stwierdzone rozbieżności dotyczą m.in. długości kanalizacji deszczowej objętej zakresem inwestycji.

Prosimy o określenie zakresu rzeczowego inwestycji przewidzianego dla etapu 1 oraz 2.1 w zakresie wykonania kanalizacji deszczowej lub określenie dokumentu, na podstawie którego Wykonawca robót ma określić cenę ofertową w tym zakresie.

Odpowiedź: Zakres rzeczowy inwestycji w zakresie kanalizacji deszczowej należy określić na podstawie Załącznika nr 4 do umowy (załącznik nr 4.3 i 4.4).

II. Udzielone wyjaśnienia stanowią integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Z poważaniem

BURMISTRZ
Danuta Madej

Załączniki:

1. przedmiar robót br. drogowej dla etapu 1 z uaktualnieniem zakresu drzew do usunięcia.
2. rysunek E-3 schemat zasilania oświetlenia.

SPRAWĘ PROWADZI:

Anna Lemańska inspektor w Wydziale Zamówień Publicznych i Pozyskiwania Środków Pozabudżetowych
tel.: +48 (68) 470 8281; fax.: + 48 (68) 470 83 90
e – mail: anna.lemanska@um.zary.pl

INSPEKTOR
Katarzyna Żabińska
Wydział Zamówień Publicznych
i Pozyskiwania Środków Pozabudżetowych

Marciniak

