PROTOKÓŁ NR V/19

**z obrad V sesji Rady Miejskiej w Żarach kadencji 2018-2023 odbytej dnia   
28 lutego 2019 r. w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Żarach   
przy ul. Rynek 1.**

Sesję otworzył Przewodniczący Rady – Marian Popławski o godz.900 witając radnych i przybyłych gości.

Przewodniczący stwierdził, że na sali obecnych jest 21 radnych wobec czego Rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały. Lista obecności w załączeniu   
do niniejszego protokołu.

Po otwarciu sesji Przewodniczący Rady przywitał i udzielił głosu Prezydentowi Miasta Nowa Sól Wadimowi Tyszkiewiczowi.

W.Tyszkiewisz jako Przewodniczący Zrzeszenia Gmin Województwa Lubuskiego złożył podziękowania Skarbnikowi Gminy Joannie Wojak za duży wkład pracy w zespołach roboczych Zrzeszenia. Następnie podzielił się spostrzeżeniami dotyczącymi rozwoju miasta Żary i poinformował, że może ono być wzorem dla innych gmin tak jak kiedyś było dla Nowej Soli.

Następnie Przewodniczący Rady przeszedł do ustalenia porządku obrad.

**Porządek obrad:**

Porządek obrad został radnym dostarczony przy zawiadomieniu o sesji.

Radny T.Płóciennik poinformował, że jutro jest Narodowy Dzień Żołnierzy Wyklętych w związku z czym zaproponował uczczenie ich pamięci minutą ciszy.

Radna J.Werstler-Wojtaszek zapytała co Przewodniczący Rady miał na myśli wprowadzając komunikaty i powiadomienia zamiast spraw różnych?

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że punkt „komunikaty i powiadomienia” zostaje wprowadzony na stałe w miejsce punktu „sprawy różne i wniesione”. Sprawy różne i wniesione mogą być rozpatrywane przy realizacji każdego z punktów obrad, ale tylko w tematach dotyczących sesji. Komunikaty i powiadomienia dotyczą informacji przekazywanych radnym i komisjom, związanych z organizacją pracy Rady komisji czy np. klubów. Ze spraw różnych rezygnujemy. Radny ma prawo zgłosić w formie pisemnej zapytanie lub interpelację, które może także odczytać na sesji.

Innych głosów ani wniosków nie było.

Rada na prośbę T.Płóciennika uczciła minutą ciszy pamięć Żołnierzy Wyklętych.

Następnie Przewodniczący przystąpił do realizacji porządku obrad.

**1. Zatwierdzenie protokołu z IV sesji Rady.**

Protokół został sporządzony i był do wglądu w biurze Rady.

Radna E.Gajda poinformowała, że w p. 26-27 protokołu z IV sesji wypowiedzi Przewodniczącego Rady, p.Styś i E.Gajdy są zapisane w sposób zbyt ogólny   
co decydująco wpłynęło na istotę wypowiedzi. Radna poprosiła o zmianę i zapis   
w przedstawionej treści.

Następnie radna dostarczyła Przewodniczącemu Rady przedstawione uwagi na piśmie.

Przewodniczący Rady zaproponował przełożenie głosowania w sprawie zatwierdzenia protokołu na następną sesję z uwagi na potrzebę zweryfikowania zgłoszonych uwag.

Innych uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał wniosek o przełożenie głosowania w sprawie zatwierdzenia protokołu na następną sesję.

Rada przyjęła wniosek jednogłośnie.

**2. Informacja Burmistrza z pracy organu wykonawczego między sesjami.**

Informacja w formie pisemnej była radnym dostarczona do skrytek przed sesją.

Burmistrz Miasta przekazała radnym dodatkowe informacje dot. pracy organu wykonawczego między sesjami.

Radny M.Grubizna poprosił o wyjaśnienia i dodatkowe informacje dot. zlecenia sporządzenia niezbędnych dokumentacji geodezyjno-kartograficznych firmie zewnętrznej.

Z-ca Burmistrza P.Faliński wyjaśnił, że chodzi tu o bieżące prace takie jak zamiany działek, podziały nieruchomości itp. Jeżeli chodzi o inwestycje, to niezbędną dokumentację geodezyjno-kartograficzną wykonuje się w ramach przeprowadzonego przetargu.

Innych pytań nie było.

**3. Informacja z działalności MOPS za 2018 r.**

Informacja w formie pisemnej była radnym dostarczona przed sesją.

Przewodniczący zapytał czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna E.Gajda poprosiła o zweryfikowanie informacji dotyczących ilości posiedzeń Komisji Mieszkaniowej. W przedstawionej informacji jest zapisane, że co miesiąc   
a w odpowiedzi na interpelację podano, że było tylko jedno takie posiedzenie. Która informacja jest prawdziwa?

Następna sprawa dotyczy procedur dotyczących niebieskich kart.

W sprawozdaniu głównym MOPS zapisano, że zakończono ich 52, a w informacji Zespołu Interdyscyplinarnego jest 23. Które dane są właściwe?

Radna poprosiła o wyjaśnienie z czego wynika, że tylko 8 dzieci wysłano na wypoczynek letni skoro potrzeb jest więcej bo np. ponad 220 dzieci objętych jest dożywianiem.

W sprawozdaniu mówi się o potrzebach MOPS w zakresie bazy lokalowej, mieszkaniach chronionych itp. Może należałoby pomyśleć o odbudowie placu zabaw przy ul. Powstańców Wielkopolskich.

Dyrektor MOPS K.Pękala odpowiadając na pytania poinformowała, że jeżeli chodzi   
o wypoczynek dzieci i młodzieży to ujęta w sprawozdaniu liczba 8 dotyczy dzieci, które skorzystały z wypoczynku letniego dofinansowanego przez PCPR. MOPS nie organizuje samodzielnie wypoczynku letniego dla dzieci. Robią to inne instytucje   
i organizacje społeczne. MOPS poprzez pracowników socjalnych pomaga w kontaktach z tymi organizacjami, pomaga wypełnić dokumenty a nawet odprowadza dzieci na miejsce zbiórki.

Jeżeli chodzi o place zabaw to były kiedyś takie możliwości skorzystania   
z dofinansowania i wybudowania niedrogich drewnianych placów zabaw.

Takie place zabaw mają z zasady krótki okres trwałości a drewno ulega degradacji zwłaszcza przy ziemi. Ze względów bezpieczeństwa został rozebrany plac zabaw przy ul. Okrzei i ostatnio zamknięty plac zabaw przy ul.Powstańców Wlkp. MOPS nie ma już możliwości skorzystania z takich środków jak wcześniej a ponadto nie jest to zadanie statutowe MOPS.

Jeżeli chodzi o zapisy dot. ilości zakończonych niebieskich kart oraz posiedzeń Komisji Mieszkaniowej to musi to sprawdzić a następnie udzieli odpowiedzi na piśmie.

Radna J.Werstler-Wojtaszek zwróciła uwagę, że wiele zadań jest realizowanych wspólnie z PCPR. Radna zapytała jaka jest rola MOPS przy korzystaniu z wypoczynku organizowanego przez PCPR.

K.Pękala wyjaśniła, że PCPR informuje ile ma miejsc z dofinansowaniem a MOPS dokonuje naboru na te miejsca, weryfikacji kandydatów i dokonuje zgłoszeń. Nie ponosi z tego tytułu kosztów.

Radna J.Werstler-Wojtaszek odnosząc się do wykazu osób korzystających z pomocy Ośrodka zauważyła, że z pomocy korzysta tylko jedna sierota. Ostatnio mówi się jednak bardzo dużo na temat tzw. eurosierot – dzieci pozostawionych pod opieką innych (ciocia, babcia) bo rodzice wyjechali za granicę np. w celach zarobkowych.

Czy MOPS wie ile ich jest na naszym terenie i czy potrzeba im udzielać pomocy.

K.Pękala wyjaśniła, że tzw. eurosieroty to dodatkowy aspekt w pracy Ośrodka. Jest to powszechna nomenklatura, której nie ma w katalogu ustawowym programów pomocy społecznej. Nie wszystkie takie dzieci wymagają pomocy i nie o wszystkich wiadomo. Wynika to podczas pracy. W chwili obecnej najistotniejsze problemy to opieka nad osobami starszymi, ubóstwo oraz sprawy związane z chorobami.

Radna J.Werstler-Wojtaszek zapytała jakie były koszty organizacji wigilii dla osób samotnych i zagrożonych wykluczeniem społecznym i z jakich środków.

K.Pękala poinformowała, że wigilia została zorganizowana ze środków MOPS, które corocznie planowane są na ten cel. Co do konkretnej wysokości kosztów to w chwili obecnej nie odpowie. Sprawdzi i odpowie na piśmie.

A.Słodkowska zapytała co gmina robi aby więcej dzieci korzystało z wypoczynku.

K.Pękala wyjaśniła, że dzieci z rodzin będących pod opieką MOPS korzystają z różnych form wypoczynku w tym ferii, obozów i świetlic organizowanych przez różne instytucje.

Innych pytań nie było.

**4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do budżetu na 2019 r.**

Komisje nie wniosły uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący zapytał czy są jakieś uwagi lub pytania?

Radny T.Płóciennik poinformował, że Dyrektor MOSRiW złożył wniosek o zmiany   
w budżecie związane z uzupełnieniem wyposażenia siłowni na Wodniku, a tydzień później radni z Dobrego Miasta składają interpelację w tym temacie i w świetle kamer informują, że to na wniosek mieszkańców. To jest zabawne. Radny chwali dyr. Markulaka, że dba o poprawienie bazy Wodnika i widzi potrzeby mieszkańców.

Radna Edyta Gajda zapytała, czy w budżecie pozostało 20 tys. po przekazaniu dla MOSRiW 130 tys. zł?

Z-ca Burmistrza O.Napiórkowski odniósł się najpierw do wypowiedzi radnego T.Płóciennika. Stwierdził, że od pewnego czasu spotyka się z radnymi, którzy przekazują informacje od mieszkańców o potrzebie doposażenia siłowni na Wodniku. Rozmawiamy o tym a efekty znajdują się w projekcie uchwały. Nie ma więc w tym nic śmiesznego.

Następnie poinformował, że środki były pierwotnie zabezpieczone na zakup autobusu z dofinansowaniem PFRON jako wkład własny w wysokości 50 % kosztów zakupu. Okazało się jednak, że PFRON nie zapewnił możliwości aplikowania o środki na w/w cel i dlatego przesunięto środki na siłownię.

Skarbnik Gminy dodała, że w budżecie pozostało 20 tys. zł i są one zapisane w zał. nr 3 - wydatki majątkowe pod poz.34.

Innych pytań nie było.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę przy 20 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

**(Uchwała nr V/24/19)**

**5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Żarskiemu na realizację zadania w zakresie przeprowadzenia programów profilaktycznych dla dzieci i młodzieży z placówek oświatowo-wychowawczych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Żarski.**

Komisje nie wniosły uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący zapytał czy są jakieś uwagi lub pytania?

Uwag ani głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

**(Uchwała nr V/25/19)**

**6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu profilaktyki zdrowotnej z zakresu profilaktyki zakażeń wirusem brodawczaka ludzkiego (HPV).**

Komisja Mienia Komunalnego, Finansów i Rozwoju Gospodarczego złożyła wniosek

o uzupełnienie załącznika nr 1 do programu o charakterystykę stosowanej szczepionki oraz informację o występujących w związku z tym zagrożeniach i skutkach ubocznych szczepienia.

Inne komisje nie wniosły uwag do projektu uchwały.

Burmistrz Miasta nie przyjęła zgłoszonego wniosku, a uzasadnienie odmowy zostało radnym dostarczone przed sesją do skrytek.

Przewodniczący poinformował, że wniosek Komisji zostanie poddany pod głosowanie.

Radny A.Jaworski zapytał czy w związku z powyższym załącznik nr 1 zostanie poszerzony o inne informacje dotyczące możliwych zagrożeń związanych ze szczepieniem.

# Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych – Krystyna Kozłowska poinformowała, że zmiana w załączniku nie jest możliwa, ponieważ jest wydana opinia Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji na temat programu w przedstawionej wersji.

Informacje dotyczące rodzaju szczepionki oraz zagrożeń wynikających ze szczepienia przekazywane będą m.in. w formie ulotki przez realizatora szczepienia na spotkaniach   
z rodzicami.

Radna J.Werstler-Wojtaszek poinformowała, że część radnych otrzymała informacje   
o szczepionkach ale nie wszyscy. Nie otrzymali jej także zainteresowani mieszkańcy. Brakuje informacji np. jakie są badania skuteczności takich szczepionek i za co miasto zapłaci.

K.Kozłowska wyjaśniła, że tylko 4 radnych prosiło o dostarczenie informacji więc je otrzymało. Ponadto dodała, że nie może przekazywać informacji o skutkach   
i zagrożeniach ponieważ od tego są specjaliści, lekarze, którzy będą realizować program.

Na koniec poinformowała, że gmina płaci jedynie za faktycznie przeprowadzone szczepienia.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady poddał wniosek Komisji Mienia Komunalnego…. pod głosowanie.

Wniosek nie został przyjęty: 7 głosów „za” wnioskiem, 11 „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę przy 17 głosach „za” i 4 „przeciw”.

**(Uchwała nr V/26/19)**

O godz. 1005 Przewodniczący ogłosił 15 minut przerwy w obradach.

**7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy gruntu na czas powyżej 3 lat w trybie bezprzetargowym.**

Komisje nie wniosły uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący zapytał czy są jakieś uwagi lub pytania?

Uwag ani głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie. Nie brały udziału w głosowaniu radne: A.Słodkowska i H.Majeryk – nieobecne na sali w trakcie głosowania.

**(Uchwała nr V/27/19)**

**8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Żary konsultacji społecznych dotyczących ustalenia części wydatków z budżetu Gminy Żary o statusie miejskim na rok 2020.**

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja Mienia Komunalnego, Finansów   
i Rozwoju Gospodarczego złożyła dwa wnioski:

1) o przedłużenie terminu głosowania nad wybranymi propozycjami do budżetu obywatelskiego do końca czerwca br.;

2) o zapisanie w regulaminie, iż w skład zespołu ds. wdrażania budżetu obywatelskiego wchodzi nie jeden a trzech przedstawicieli Rady w tym jeden z Komisji Mienia Komunalnego…

Inne komisje nie wniosły uwag do projektu uchwały.

Burmistrz Miasta przyjęła wniosek nr 2 Komisji w formie autopoprawki oraz wyraziła zgodę na przedłużenie terminu głosowania do 28 czerwca z uwagi na fakt, że 30 czerwca jest w niedzielę.

Ponadto Burmistrz wprowadziła dodatkowe autopoprawki, które zostały przekazane radnym w formie pisemnej do skrytek.

W związku z powyższym poddany zostanie pod głosowanie wniosek nr 1 Komisji Mienia Komunalnego a następnie autopoprawki Burmistrza w takim zakresie jaki będzie wynikał z przegłosowanego wniosku komisji.

Radna E. Gajda poprosiła o szczegółowe wyjaśnienie czego dotyczą autopoprawki.

Burmistrz Miasta wyjaśniła, że autopoprawki dotyczą doprecyzowania zapisów dotyczących poparcia wniosku, składu zespołu zgodnie z wnioskiem Komisji, wyłączenia ich z możliwości składania wniosków oraz przedłużenia głosowania nad wnioskami do 28 czerwca a nie jak chciała Komisja, ponieważ 29 w sobotę jak i 30 w niedzielę Urząd nie pracuje. Jest to więc tylko częściowe zrealizowanie wniosku nr 1 Komisji Mienia Komunalnego.

Innych pytań nie było.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania.

Rada nie przyjęła wniosku nr 1 Komisji Mienia Komunalnego….: 4 głosy „za” wnioskiem, 17 „przeciw”.

Następnie Rada przyjęła autopoprawki Burmistrza jednogłośnie.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały po autopoprawkach pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

**(Uchwała nr V/28/19)**

**9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na I półrocze 2019 r.**

Komisje nie wniosły uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący zapytał czy są jakieś uwagi lub pytania?

Radna E. Gajda zapytała o kwotę dofinansowania dla Ośrodka Interwencji Kryzysowej (OIK) przyznanej w 2018 r. i z czego wynikają przedstawione w projekcie uchwały kontrole? Czy były jakieś podstawy do podjęcia takich kontroli?

Radny B.Hadryś wyjaśnił, że Komisja Rewizyjna na posiedzeniu przyjęła plan.

Radna A.Słodkowska zapytała jakie inwestycje będzie kontrolowała komisja.

B.Hadryś wyjaśnił, że jeżeli Rada przyjmie plan kontroli to komisja dziś wybierze zespoły kontrolujące i zespół wybierze jedną inwestycję.

Radna E.Gajda zapytała ile wynosiło dofinansowanie na OIK skoro znalazło się to   
w planie kontroli.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że to nie jest związane z tym punktem, Trwa dyskusja nad planem pracy, a nie nad szczegółami związanymi z planem pracy. Szczegółowe pytania są wewnętrznymi sprawami komisji. Poprosił, żeby radni wyrazili swoje zdanie na temat planu pracy w głosowaniu. Jeśli ktoś chce zgłosić wniosek do planu pracy komisji to może go zgłosić do przewodniczącego komisji rewizyjnej i komisja rewizyjna przyjmie lub nie taki wniosek.

Radna Edyta Gajda ponowiła pytanie o kwotę dofinansowania dla OIK.

Przewodniczący Rady zaprosił radną Edyta Gajdę na posiedzenie Komisji Rewizyjnej i powiedział, że nikt się nie zgłasza do odpowiedzi na to pytanie.

Radna Edyta Gajda skierowała pytanie do Burmistrza Miasta, i zapytała, czy jest na sali osoba, która mogłaby udzielić odpowiedzi na pytanie o wysokość dotacji dla OIK w 2018?

Burmistrz Miasta uważa, że dyskusja jest bezprzedmiotowa. Rada dziś głosuje nad planem pracy, a szczegóły ustalą członkowie. Burmistrz Miasta zaproponowała radnej udział w obradach komisji rewizyjnej w celu pozyskania szczegółowych informacji na temat planowanych kontroli, ponieważ o dokładnym zakresie kontroli zdecyduję członkowie Komisji Rewizyjnej

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę przy 15 głosach „za”, 4 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się”.

**(Uchwała nr V/29/19)**

**10. Rozpatrzenie wniosku grupy radnych w sprawie apelu dot. realizacji zadania inwestycyjnego polegającego na budowie ronda na skrzyżowaniu drogi krajowej nr 27 w miejscowości Żary z drogą wojewódzką nr 287 kierunek Żary – Lubsko.**

Komisje Rady nie wniosły uwag do zaproponowanego apelu Rady.

Przewodniczący zapytał czy są jakieś uwagi lub pytania?

Uwag ani głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady poddał projekt zaproponowanego apelu Rady pod głosowanie.

Rada przyjęła apel jednogłośnie.

**11. Rozpatrzenie wniosku klubu radnych PIS w sprawie stanowiska Rady dot. woli zawieszenia krzyża w sali obrad.**

Komisje Rady nie wniosły uwag do zaproponowanego stanowiska Rady.

Przewodniczący zapytał czy są jakieś uwagi lub pytania?

Radny J.Stroynowski przedstawił dodatkowe informacje i uzasadnienie dot. potrzeby   
i możliwości zawieszenia krzyża katolickiego w sali obrad Rady.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady poddał projekt zaproponowanego apelu Rady pod głosowanie.

Rada przyjęła apel przy 15 głosach „za”, 3 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się”

**12. Interpelacje i zapytania radnych.**

Radny T.Płóciennik poprosił o wyjaśnienie kwestii możliwości dofinansowania udzielonego przez miasto dla UKS Chromik.

Skoro klub zmienił nazwę na Basket Club Swiss Krono to jest to już inny klub.

Z-ca Burmistrza O.Napiórkowski wyjaśnił, że to nadal ten sam klub sportowy. Zmianie uległa tylko nazwa i sponsor główny. Nie ulega zmianie profil klubu, a także realizacja zadania na które zostało udzielone dofinansowanie.

Radna J.Werstler-Wojtaszek w nawiązaniu do wcześniejszego wystąpienia Prezydenta Nowej Soli, który chwalił miasto Żary i postawił za wzór dla innych oba miasta poinformowała, że uczestniczyła w spotkaniu dot. konsultacji społecznych związanych z projektem krajowej strategii rozwoju regionalnego do roku 2030. Zgodnie z jej zapisami Żary znajdują się w gronie miast średniej wielkości, które tracą funkcje społeczno-gospodarcze wiec z chwaleniem się trzeba być ostrożnym.

Przewodniczący Rady zwrócił radnej uwagę, że obecny punkt dotyczy interpelacji i zapytań radnych wobec czego prosi o pilnowanie tego i wstrzymanie się od innych wywodów i przekazywania informacji nie dotyczących tego punktu porządku obrad sesji.

Radna J.Werstler-Wojtaszek wyjaśniła, że chodziło jej o przypomnienie tego o czym pisała we wcześniej złożonej interpelacji, na którą nie otrzymała oczekiwanej odpowiedzi. Chodzi o kwestie związane z zamkiem. Najpierw Z-ca Burmistrza P.Faliński mówi o przejmowaniu działki na której jest parking i że w sprawie zamku nie podejmuje się żadnych decyzji, a inny urzędnik w telewizji lokalnej informuje o debacie w sprawie przejęcia zamku.

Przewodniczący Rady poprosił radną o zadanie pytania, a nie przedstawianie swoich opinii, informacji.

Radna J.Werstler-Wojtaszek zapytała dla kogo jest debata w sprawie przejęcia zamku skoro jest o godz. 13, a wiele osób w tym czasie pracuje oraz przez kogo jest organizowana.

Burmistrz Miasta wyjaśniła, że miasto rozpoczyna dyskusję na temat zamku. Wysłane zostały zaproszenia na debatę do różnych organizacji i instytucji. W debacie uczestniczyć będzie Wojewódzki Konserwator Zabytków, przedstawiciele firmy polsko-niemieckiej która zajmuje się takimi sprawami oraz Burmistrz Gubina, który niedawno przejął podobny obiekt. Termin i godzina dostosowane zostały do możliwości wynikających   
z terminarza Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Burmistrz Miasta poprosiła o rozdzielenie kwestii informacji medialnych od tego co   
w sposób formalny robi Urząd. Odpowiedź na interpelację dotyczy faktów na dany moment.

Z-ca Burmistrza P.Faliński zwrócił uwagę, że pierwsza część wypowiedzi radnej nijak się ma do debaty czy złożonej interpelacji. Dodał, że Urząd informuje o faktach   
i formalnych działaniach na konkretny dzień.

P.Faliński złożył dezaprobatę na takie stawianie sprawy przez radną.

Następnie J.Werstler-Wojtaszek złożyła interpelację dotyczącą kontroli umowy związanej ze sprzątaniem nieruchomości przy ul. Brata Alberta ponieważ nieruchomość nie jest uprzątnięta.

Radna E.Gajda złożyła interpelację aby pozostałe 20 tys. zł. z planowanych wcześniej środków na zakup autobusu przeznaczyć na doposażenie placu zabaw przy   
ul. Powstańców Wlkp.

Radna A.Słodkowska zapytała czy w przypadku przejęcia zamku jest możliwość, skorzystania ze środków państwa na jego remont.

Burmistrz Miasta wyjaśniła, że gdyby do takiej sytuacji miało dojść to tylko za zgodą Rady i mieszkańców. Jeżeli chodzi o to co dalej i za co, to są różne możliwości m.in. dotacje państwowe, różnych fundacji i firm oraz budżet.

Radna A. Słodkowska zapytała, czy w akcie notarialnym jest zapis, że w razie braku wykonywania niezbędnych prac obiekt może zostać właścicielowi odebrany i czy Burmistrz Miasta ma wiedzę na temat jakichkolwiek zobowiązań finansowych wobec Skarbu Państwa.

Burmistrz Miasta przekazała, że dokładna odpowiedź będzie pisemna.

Radny A.Jaworski zapytał, kiedy radni dostaną informacje dotyczące kontroli i audytu związanego ze stowarzyszeniem artystycznym „Żaranin”.

Burmistrz poinformowała, że informacja jest przygotowana, a kontrolerzy czekają na następny punkt porządku obrad by ja przekazać.

**13. Komunikaty i powiadomienia.**

Radny A.Słowikowski przekazał informację o terminach dyżurów klubu radnych „Forum”.

B.Hadryś poprosił członków Komisji Rewizyjnej aby zaraz po sesji zebrali się w małej sali narad w kwestii ustalenia zakresu zaplanowanych kontroli i ustalenia zespołów kontrolnych.

A.Jaworski przekazał informację o terminach dyżurów klubu radnych PiS.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu kontrolerom Urzędu zgodnie   
z wcześniejszą zapowiedzią Burmistrz Miasta.

Alicja Rolińska – Kontroler Wewnętrzny Urzędu Miejskiego w Żarach przedstawiła informację publiczną związaną z przeprowadzoną kontrolą prawidłowości wykorzystania i rozliczenia przekazanych środków publicznych Łużyckiemu Stowarzyszeniu Artystyczno-Kulturalnemu „Żaranin”. Na koniec poinformowała, że nie znalazła żadnej przesłanki, która powodowałaby jakiekolwiek naruszenie prawa w tym zakresie.

Audytor – Janusz Baran poinformował, że jego funkcja ma charakter doradczy i nie służy prowadzeniu kontroli ale analizie ryzyka i zagrożeń dla badanej jednostki. Przeprowadzony audyt w wybranym obszarze wykazał, że występujące ryzyka nie mają istotnego wpływu na funkcjonowanie i realizację zadań gminy gdyż mieszczą się   
w minimalnym zakresie.

Radna E.Gajda zapytała, czy przedstawioną informację radni mogą dostać na piśmie.

A.Rolińska stwierdziła, że jak radni chcą to informacja zostanie dostarczona na piśmie.

Przewodniczący Rady przypomniał radnym zapisy art.24 ustawy o samorządzie gminnym dotyczące obowiązków i uprawnień radnego i poprosił o ich przestrzeganie.

Przewodniczący poinformował, że następna sesja Rady planowana jest na 28 marca br. na godz. 900.

Stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany, w związku z czym o godz. 1135 zamknął **piątą** sesję Rady Miejskiej w Żarach.
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