PROTOKÓŁ NR VI/19

**z obrad VI sesji Rady Miejskiej w Żarach kadencji 2018-2023 odbytej dnia   
28 marca 2019 r. w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Żarach   
przy ul. Rynek 1.**

Sesję otworzył Przewodniczący Rady – Marian Popławski o godz.900 witając radnych, mieszkańców i przybyłych gości.

Przewodniczący stwierdził, że na sali obecnych jest 21 radnych wobec czego Rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały. Lista obecności w załączeniu   
do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady przeszedł do ustalenia porządku obrad.

**Porządek obrad:**

Porządek obrad został radnym dostarczony przy zawiadomieniu o sesji.

Burmistrz Miasta Żary stosownie do art.20 ust.5 ustawy o s.g. złożyła wnioski o wprowadzenie do porządku obrad następujących tematów:

**1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żarach.**

**2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowych ze środków Gminy Żary o statusie miejskim.**

Przewodniczący Rady wprowadził te tematy do porządku obrad sesji kolejno pod poz. 18 i 19.

Ponadto Klub Radnych PiS złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad sesji **projektu uchwały o przeprowadzenie referendum w sprawie przejęcia nieruchomości zabudowanej zamkiem Dewinów-Bibersteinów …**

Zgodnie z art. 20 ust. 6 ustawy o s. g. Przewodniczący Rady wprowadził ten temat do porządku obrad sesji pod poz. 20.

Interpelacje i zapytania radnych będą pod poz. 21 a komunikaty i powiadomienia pod poz. 22.

Następnie M.Popławski poinformował, że Komisja Mienia Komunalnego, Finansów i Rozwoju Gospodarczego złożyła **wniosek o zdjęcie z porządku obrad p.17 dotyczącego stanowiska w sprawie przejęcia Zamku.**

Wniosek ten zostanie poddany pod głosowanie.

Radna J.Werstler-Wojtaszek złożyła wniosek formalny o dodanie do porządku obrad p.23 – Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący poinformował, że wniosek ten zostanie poddany pod głosowanie.

B.Hadryś stwierdził, że dodanie p. 23 nie jest wnioskiem formalnym. Wnioskiem formalnym nie jest wniosek by dodawać do porządku obrad punkt sesji.

Przewodniczący Rady przypomniał radnym co może być wnioskiem formalnym ale uważa, że w tym miejscu porządku obrad istnieje możliwość dodawania nowych punktów do porządku obrad jeżeli jest taka wola Rady.

Mec. K. Szymański wyjaśnił, że mimo iż nie jest to wniosek formalny ale dotyczy ustalania porządku obrad i nie widzi przeszkód by taki punkt dodać jeżeli taka będzie wola Rady.

Przewodniczący Rady poddał wniosek Komisji pod głosowanie.

Rada nie przyjęła wniosku: 9 głosów „za” wnioskiem, 12 głosów „przeciw”.

Następnie głos zabrała M.Lenczyk, która zapytała co miałoby być w punkcie dot. spraw różnych i wniesionych, skoro są komunikaty i powiadomienia oraz interpelacje i zapytania?

J.Werstler-Wojtaszek wyjaśniła, że sprawy różne i wniesione były od lat w tematyce sesji. W tym miejscu istniała możliwość wypowiedzenia się mieszkańców za zgodą Przewodniczącego oraz wypowiedzenia się radnych w różnych sprawach gminy niekoniecznie w formie interpelacji i na piśmie.

M.Lenczyk uważa, że jeżeli sprawa dotyczy tematu sesji to można wypowiadać się w tym właśnie punkcie. Nie ma potrzeby dodatkowego punktu.

Następnie Przewodniczący Rady poddał wniosek radnej J.Werstler-Wojtaszek pod głosowanie.

Rada nie przyjęła wniosku: 10 głosów „za” wnioskiem, 11 głosów „przeciw”.

Przewodniczący przystąpił do realizacji ustalonego porządku obrad.

**1. Zatwierdzenie protokołu z IV i V sesji Rady.**

Protokół z IV został poprawiony zgodnie z uwagami radnej E.Gajdy i był do wglądu w biurze Rady.

Przewodniczący Rady zapytał czy radni mają do niego jakieś uwagi?

Uwag nie zgłoszono wobec czego Przewodniczący Rady poddał protokół pod zatwierdzenie.

Rada zatwierdziła protokół jednogłośnie.

Protokół z V sesji został sporządzony i był do wglądu w biurze Rady.

Przewodniczący Rady zapytał czy radni mają do niego jakieś uwagi?

Uwag nie zgłoszono wobec czego Przewodniczący Rady poddał protokół pod zatwierdzenie.

Rada zatwierdziła protokół jednogłośnie.

**2. Informacja Burmistrza z pracy organu wykonawczego między sesjami.**

Informacja w formie pisemnej była radnym dostarczona do skrytek przed sesją.

Radna J.Werstler-Wojtaszek poprosiła o dodatkowe wyjaśnienia dot. p.1 w kwestii przeniesienia środków na wykonanie ekspertyzy nawierzchni nowego placu zabaw w MP Nr 10 – jaka jest przyczyna, że konieczna jest ekspertyza, co tam się dzieje i jaka kwota ekspertyzy.

Druga sprawa dotyczy zmian w budżecie – przesuniecie miedzy paragrafami w dz. 75022 na szkolenia w Radzie. Jaka to była kwota i kto skorzystał ze szkolenia i kiedy.

Trzecia sprawa dot. p.2 wyznaczenia do przetargu działek przy ul. Leśnej – jakie są to działki, na co przeznaczone i jaka jest ich cena.

Czwarta sprawa dot. p.3.5. Radna poprosiła o informację czego dotyczy projekt, skąd są i jakie środki na ten cel i do kogo projekt jest adresowany.

Z-ca Burmistrza P.Faliński odniósł się do pytania dotyczącego działek przy ul. Leśnej. Wyjaśnił, że nie widzi potrzeby by omawiać tutaj kwestii ceny czy profilu działek. To są standardowe procedury przetargowe. P.Faliński odesłał radną do BIP i na tablice informacyjne Urzędu gdzie te wszystkie informacje o które prosi radna są umieszczone.

Sekretarz Gminy udzielając odpowiedzi na pytanie dot. kwestii przesunięć środków na szkolenia radnych poinformowała, że szczegóły dostępne są w biurze Rady.

Z-ca Burmistrza O.Napiórkowski poinformował, że wykonawca placu zabaw w MP 10 nie wykonał należycie nawierzchni, ale dotyczy to filii przedszkola przy ul. Częstochowskiej. Dlatego też plac zabaw został wyłączony z użytkowania, a my zdecydowaliśmy się na ekspertyzę bo wykonawca nie odpowiada, a teraz są tam dzieci inne wiekowo. Plac zabaw został wybudowany jeszcze za czasów burmistrza Maciuszonka i od tamtego czasu Urząd jest w sporze z wykonawcą. Być może sprawa trafi do sądu.

Naczelnik Wydziału Oświaty … E.Maj poinformowała, że projekt z p. 3.5 jest skierowany do szkół podstawowych i gimnazjów i dot. samorządności. Wszystkie prace zostaną nagrodzone. Na nagrody przewiduje się kwotę do 15 tys. zł.

A.Słodkowska zapytała czy na działki przy ul. Leśnej jest plan zagospodarowania i czy tam ma być budownictwo jednorodzinne, zabudowa szeregowa itp.

P.Faliński stwierdził, że plan zagospodarowania przestrzennego tego terenu jest od wielu lat i jest do wglądu. Struktura działek jest zróżnicowana. Można zrobić z 20 min. przerwy w obradach, przyniesione zostaną dokumenty i możemy omawiać lecz czy to jest sens. Jeżeli pamięta to w planie po obrzeżach jest zabudowa wielorodzinna a wewnątrz jednorodzinna.

M.Popławski przypomniał, że porządek obrad tej sesji przewiduje w tym punkcie informację z pracy organu miedzy sesjami, a nie powinny być składanepytania zw

J.Werstler-Wojtaszek stwierdziła, że nie chodzi o podawanie szczegółów nt. działek ale przekazanie mieszkańcom informacji, że jest np. 6 działek po ok 800 m2 i że przetarg będzie w październiku.

P.Faliński jeszcze raz wyjaśnił, że wszystkie informacje są dostępne dla mieszkańców w BIP i są wywieszone na tablicy. Informacje są opublikowane zgodnie z prawem i mieszkańcy mają do nich dostęp.

Innych pytań nie było.

**3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do budżetu na 2019 r.**

Komisje nie wniosły uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący zapytał czy są jakieś uwagi lub pytania?

Uwag ani głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę przy 18 głosach „za” i 3 „przeciw”.

**(Uchwała nr VI/30/19)**

**4. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Żary o statusie miejskim na 2019 r.**

Komisje nie wniosły uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący zapytał czy są jakieś uwagi lub pytania?

Uwag ani głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

**(Uchwała nr VI/31/19)**

**5. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.**

Komisje nie wniosły uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący zapytał czy są jakieś uwagi lub pytania?

Uwag ani głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę przy 19 głosach „za” i 2 „przeciw”.

**(Uchwała nr VI/32/19)**

**6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Żarskiemu.**

Komisje nie wniosły uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący zapytał czy są jakieś uwagi lub pytania?

Uwag ani głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

**(Uchwała nr VI/33/19)**

**7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Żary o statusie miejskim na rok 2019.**

Komisje nie wniosły uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący zapytał czy są jakieś uwagi lub pytania?

Radny J.Stroynowski zapytał dlaczego nie uwzględniono uwag Powiatowego Inspektora Weterynarii dotyczące poprawy jakości karmy, częstszego odławiania bezdomnych zwierząt oraz sterylizacji nie tylko zwierząt w schronisku. Radny dodał, że rozmawiał z przedstawicielami stowarzyszenia APORT którzy popierają stanowisko PIW.

Ponadto radny zwrócił uwagę, że większość kosztów schroniska idzie na cele administracyjne ale nie wiadomo na co konkretnie.

Radny zapytał jakie są dodatkowe dochody schroniska oprócz miejskiej dotacji. Radny stwierdził także że są nieścisłości co do ilości bezdomnych psów i kotów bo jest ich więcej niż wskazano w programie.

Na koniec radny zapytał czy jest dokumentacja szczegółowa sterylizacji zwierząt.

P.Faliński zwrócił uwagę, że radny poruszył wiele aspektów i tematów w sprawie, które wymagają wyjaśnień pracowników Urzędu i ZGM. Z-ca Burmistrza wyjaśnił, że procedura uchwalania programu jest ściśle określona i co roku taka sam bo jest to program roczny. Opinie wymagane ustawą nie są wiążące dla Rady – dotyczy to np. opinii Powiatowego Inspektora Weterynarii.

Jeżeli chodzi o koszty to trudno by było aby np. 50 % przeznaczać na karmę. Jest jej tyle ile trzeba i jest pod kontrolą weterynaryjną.

Jeżeli radny ma jakieś konkretne zarzuty dotyczące obsługi weterynaryjnej czy też karmy to niech je przedstawi chyba, że są to tylko wątpliwości niczym nie poparte.

Z-ca Naczelnika WIT D.Babula poinformował, że program był konsultowany zgodnie z ustawą i dopełniono wszystkich procedur. Aport nie zgłosił uwag. Jeżeli chodzi o sterylizację i kastrację to nie można wychodzić z nią poza schronisko. Generowałoby to koszty, a ponadto mogłoby spowodować wejście w sferę prywatną właścicieli zwierząt.

Prezes ZGM K.Tuga poinformował, że uczestniczył w merytorycznej Komisji Mienia Komunalnego i przekazał tam informacje dotyczące pracy schroniska. Niemniej przekaże je także innym. K.Tuga stwierdził, że corocznie odbywa się przetarg na obsługę weterynaryjną schroniska. Ponadto wszystkie koty które są odławiane są sterylizowane i wypuszczane na wolność. Karma jest kontrolowana przez weterynarza, a koszty na karmę są małe ponieważ jest dużo karmy z darów. Ta karma, która nie nadaje się do użycia jest utylizowana. Zwierzęta są szczepione i odrobaczane.

J.Stroynowski dodał, że otrzymał informację, iż karma jest niewłaściwa i złej jakości. Potrzebne są informacje szczegółowe co to za karma i skąd pochodzi.

Wg. informacji Aportu oni składali w poprzednich latach uwagi ale ich nie uwzględniano więc w tym roku ich nie złożyli.

Jeżeli chodzi o sterylizację, to należałoby wspomóc właścicieli zwierząt, których na to nie stać i aby te zwierzęta nie rozmnażały się niekontrolowane i nie były kolejnymi bezdomnymi.

Na koniec radny przypomniał, że nie dostał szczegółowych informacji m.in. dotyczących skali odławianych zwierząt.

M.Popławski zaproponował aby radny pokusił się na złożenie w tej sprawie interpelacji szczegółowej.

D.Babula poinformował, w sprawie programu były konsultacje ale radnego nie było w Wydziale z uwagami czy pytaniami na które można było udzielić odpowiedzi lub wyjaśnień. Program dotyczy zadań własnych gminy a nie zadań realizowanych dla mieszkańców bo to już jest pomoc publiczna.

P.Faliński zwrócił radnemu Stroynowskiemu uwagę, że porusza temat i przedstawia wątpliwości nie mając na to argumentów.

Przewodniczący Rady stwierdził, że radny Stroynowski ocenia, a nie tylko zadaje pytania. Prosi więc o powściągliwość w wyrażaniu swoich opinii i trochę racjonalności oraz nie przekazywanie plotek bez dowodów.

E.Gajda poinformowała, że mieszkańcy miasta przekazali jej informację o złej jakości karmy przeznaczanej na dokarmianie wolno żyjących kotów. To jest uwaga do Prezesa ZGM. Warto się tematem zająć.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że jeżeli takie informacje do radnych docierają to należy je właściwie wykorzystać i przekazać stosownym służbom w Urzędzie Miasta poparte dowodami.

H.Majeryk zwróciła uwagę, że temat był omawiany i wyjaśniany na Komisji Mienia Komunalnego… Radna złożyła wniosek o zakończenie dyskusji.

Przewodniczący Rady poddał wniosek pod głosowanie.

Rada przyjęła wniosek przy 15 głosach „za”, 4 przeciw i 2 „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę przy 20 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

**(Uchwała nr VI/34/19)**

**8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Żary o statusie miejskim.**

Komisje nie wniosły uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący zapytał czy są jakieś uwagi lub pytania?

J.Werstler-Wojtaszek poinformowała, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu komisji, ale nie otrzymała odpowiedzi na pytanie dotyczące regularnej kontroli parametrów jakościowych wody i zapisania ich w regulaminie w rozdz. 2 dot. minimalnego poziomu świadczonych usług przez ZWiK (§ 3 ust. 2 regulaminu). Wody Polskie wskazały na potrzebę zapisania w regulaminie parametrów jakościowych wody co nie zostało uwzględnione. Wg wyjaśnień ZWIK parametry te ustalone są w ustawie i nie ma potrzeby zapisywania ich w regulaminie. Dane z kontroli miały być umieszczone na stronie ZWiK ale tego nie ma, nie ma też na stronie miejskiej mimo, iż taki obowiązek informowania mieszkańców o stanie wody do spożycia wynika z ustawy. Miasto Żary pobiera wodę z sieci hydrologicznej, z której także czerpie wodę zakład o szczególnym zagrożeniu awarią objęty dyrektywą SEVESO III i wiadomo jakie występują tu zagrożenia dot. wody. Radna poprosiła o przedstawienie harmonogramu pobierania próbek do badania jakości wody i co jest badane i w jakim zakresie. Na koniec radna zapytała czy została opracowana przez ZWiK ocena ryzyka i czy została ona zatwierdzona przez Sanepid i Burmistrza.

P.Faliński poinformował, że w tej sprawie wypowie się przedstawiciel ZWiK M.Goraj.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że w pytaniu jest dużo szczegółów i dlatego proponuje aby radna złożyła w tej sprawie interpelację. Mimo wszystko udzielił głosu M.Gorajowi.

M.Goraj poinformował, że badania jakości wody dokonywane są 10 razy w roku w uzgodnieniu z Sanepidem i badanych jest ponad 100 pozycji jakości wody. Jeżeli chodzi o stronę internetową to jest ona aktualnie w przebudowie.

J.Werstler-Wojtaszek zapytała od kiedy strona internetowa będzie gotowa.

M.Goraj strona będzie działać od kwietnia, ale dane dot. wody dostępne są w ZWiK.

J.Werstler-Wojtaszek zapytała jakie są parametry dot. zawartości w wodzie metanolu i formaldehydu.

M.Goraj poinformował, że dostarczy radnej te dane.

P.Faliński dodał, że na stronie miejskiej nie ma zamieszczanych parametrów jakościowych wody ponieważ miasto posiada spółkę m.in. po to by informowała mieszkańców o parametrach wody.

D.Babula dodał, że wyniki badań przekazywane z Sanepidu są umieszczane w BIP.

J.Werstler-Wojtaszek stwierdziła, że parametry jakościowe wody nie zostały określone w regulaminie wobec czego trudno jest głosować nad regulaminem.

Przewodniczący Rady poinformował, że w głosowaniu radny wyraża swoje stanowisko w sprawie.

P.Faliński na koniec dodał, że materiał jest kompletny, zaopiniowany przez mecenasa i może być głosowany.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę przy 17 głosach „za” i 4 „przeciw”.

**(Uchwała nr VI/35/19)**

O godz. 1030 Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy w obradach.

**9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz wysokości stawki tej opłaty.**

Po przerwie Przewodniczący poinformował, że Komisje Rady nie wniosły uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący zapytał czy są jakieś uwagi lub pytania w tym temacie?

Radna E.Gajda przypomniała, że już w 2015 r. radni mówili, że system jest nieszczelny. Do dnia dzisiejszego nie dostarczono informacji, że został uszczelniony i co w tej sprawie zrobiono. Radna uważa, że jest to dużą niesprawiedliwością, że ci którzy płacą za nieczystości będą płacić za tych których nie ma w systemie, a różnica to ok 6 tys. mieszkańców. Podwyżki opłat są dlatego, że system musi się bilansować i za te brakujące osoby ktoś będzie musiał zapłacić. Nie miałoby to miejsca gdyby miasto wykazało działania zmierzające do uszczelnienia systemu.

Z-ca Burmistrza P.Faliński zauważył, iż radna sugeruje, że jeżeli w systemie byłyby te brakujące osoby to byłoby taniej. Radna opiera się jedynie na danych statystycznych i w części ma rację. Jakiś czas temu ok. 2015 roku temat już był analizowany i wtedy proszono radnych o wsparcie i przedstawienie propozycji rozwiązania problemu. Niestety nie znaleziono narzędzi by znaleźć tych brakujących ludzi. Teraz kieruje się zarzut do urzędników, że mieszkańcy są oszukiwani. Podobne miasta mają podobne stawki za śmieci a nawet wyższe. P.Faliński dodał, że nie śmie mieszkańcom zarzucać, że niewłaściwie składają deklaracje, ale to może wyć też jedna z przyczyn braku osób w systemie.

Z-ca Naczelnika WIT D.Babula zwrócił uwagę na różnicę, między liczbą osób zameldowanych a liczbą osób zamieszkałych wykazywanych w deklaracjach. Nie można bazować na liczbie osób zameldowanych lecz na zamieszkałych na podstawie złożonych deklaracji. Działania mogą być oparte tylko na podstawie ustawy.

Nie daje to wielkiego pola do działania. Próbowano różnych działań ale jest rozbieżność w wielu przypadkach analizując inne ustawy w tym o pomocy społecznej. Brak jest korelacji z innymi ustawami, które dałyby możliwość weryfikacji deklaracji.

E.Gajda dziękując za ponowne wyjaśnienie sprawy stwierdziła, że miasto nadal nie przedstawiło działań w kwestii uszczelnienia systemu. Radni wskazywali na sposoby uszczelniania systemu np. poprzez kontrole krzyżowe z MOPSem, ze szkołami, przedszkolami oraz szeroko zakrojoną kampanię informacyjnej. Radna dodała, że według niej te działania nie zostały podjęte.

P.Faliński stwierdził, że nie do końca zgadza się ze stwierdzeniami radnej ponieważ D.Babula wspominał o prowadzonych działaniach lecz nie przyniosły one takich rezultatów jakie by oczekiwano. Okoliczności prawne nie sprzyjają uszczelnieniu systemu. Nie można przekraczać prawa, a można podjąć działania, które są zgodne z prawem. Nie można ingerować w prawa obywateli, a są różne sytuacje w tym np. migracja ludności, studenci, przemieszczenia itp. Problem jest ale możliwości ograniczone. Prosi o wzięcie pod uwagę także innych aspektów związanych z podwyżką opłat takich jak koszty wywozu wynikające z przetargu oraz podwyżki opłat w ZZO. To wpływa w większości na wzrost opłat.

E.Gajda stwierdziła, że system jest nieszczelny, że brakuje tych 6 tys. mieszkańców iw ocenie radnej nie zrobiono nic w tej sprawie by zweryfikować deklaracje i znaleźć te brakujące osoby.

Radny Ł.Matyjasek stwierdził, że tak łatwo się dzisiaj każdego oczernia i mówi się, że wszyscy dzisiaj oszukują w Polsce ale warto czasami spojrzeć w lustro i zrobić rachunek sumienia czy my tak naprawdę nie zalegamy z opłatami za wywóz nieczystości, czy mamy wszystkich swoich lokatorów zgłoszonych w deklaracji. Spójrzmy w lustro, w swoje deklaracje i od tego zacznijmy dyskusję.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę przy 13 głosach „za” i 8 „przeciw”.

**(Uchwała nr VI/36/19)**

**10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy (Wincentego Pola).**

Komisje nie wniosły uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący zapytał czy są jakieś uwagi lub pytania?

Uwag ani głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie. Nieobecny na sali w trakcie głosowania radny B.Hadryś.

**(Uchwała nr VI/37/19)**

**11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy (Maurycego Mochnackiego).**

Komisje nie wniosły uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący zapytał czy są jakieś uwagi lub pytania?

Uwag ani głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie. Nieobecny na sali w trakcie głosowania radny B.Hadryś.

**(Uchwała nr VI/38/19)**

**12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu pawilonów handlowych.**

Komisje nie wniosły uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący zapytał czy są jakieś uwagi lub pytania?

Uwag ani głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

**(Uchwała nr VI/39/19)**

**13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu lokalu użytkowego usytuowanego w budynku nr 18A przy ul. Podchorążych w Żarach.**

Komisje nie wniosły uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący zapytał czy są jakieś uwagi lub pytania?

Uwag ani głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

**(Uchwała nr VI/40/19)**

**14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia w drodze przetargowej nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem jednostanowiskowym.**

Komisje nie wniosły uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący zapytał czy są jakieś uwagi lub pytania?

Uwag ani głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

**(Uchwała nr VI/41/19)**

**15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia w drodze przetargowej nieruchomości gruntowej zabudowanej kompaktową stacją transformatorową.**

Komisje nie wniosły uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący zapytał czy są jakieś uwagi lub pytania?

Uwag ani głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

**(Uchwała nr VI/42/19)**

**16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego oraz ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat w 2019r. za kształcenie nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Żary o statusie miejskim.**

Komisje nie wniosły uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący zapytał czy są jakieś uwagi lub pytania?

Uwag ani głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

**(Uchwała nr VI/43/19)**

**17. Rozpatrzenie projektu stanowiska Rady w sprawie wyrażenia intencji przejęcia przez Gminę Żary o statusie miejskim Zamku Bibersteinów zlokalizowanego na działce nr 322/1.**

Przewodniczący zapytał czy są jakieś uwagi lub pytania w tym temacie?

Radny A.Jaworski poinformował, że na poprzedniej sesji była informacja o tym że będzie cykl debat dotyczących zamku. Zapytał czy oprócz tej która była będą inne i ile. Jakie są konkrety związane z funduszami, co my chcemy przejąć i jaki plan ma miasto wobec działek wkoło zamku.

P.Faliński poinformował, że formalne stanowisko w tej sprawie przedstawi Naczelnik Wydziału Gospodarki i Promocji – I.Brzeziński.

I.Brzeziński poinformował, że na łamach prasy, telewizji lokalnej oraz odbytej debacie przedstawione zostały informacje o tym co chcemy zrobić. Ponadto nieruchomość ta nie jest naszą własnością więc trudno jest się wypowiadać na temat przeznaczenia poszczególnych działek. To wolą właściciela jest co on chce zrobić ze swoją nieruchomością, a on chce oddać działkę nr 322/1. Nie mówi nic co chce zrobić z pozostałymi działkami. Na powyższej działce zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego może być prowadzona działalność kulturalna stąd też może decyzja właściciela. Sytuacja właścicieli w chwili obecnej jest inna niż miasta i inne są możliwości. Miasto ma możliwość pozyskania środków zewnętrznych ale musi posiadać nieruchomość aby o nie zabiegać. Jeżeli chodzi o konsultowanie sprawy z mieszkańcami to pierwsza debata odbyła się w sali konferencyjnej Ratusza w której uczestniczyła p. Konserwator Zabytków. Temat był przedstawiony na UTW a także Facebooku – ok. 9000 odsłon i *e*mailem. W konsultacjach wzięło udział ponad 1700 osób z których ok. 1300 opowiedziało się za przejęciem zamku. Była to jedyna na tak szeroką skale przeprowadzona konsultacja w historii miasta.

J.Werstler-Wojtaszek po przedstawieniu przebiegu sprawy od września 2018 r. poinformowała, że radni chcieli wiedzieć o wszystkich kosztach związanych z przejęciem w tym kosztach remontu i utrzymania, skąd mają pochodzić środki itp. i nadal nie ma konkretów w tej sprawie. Mieszkańcy miasta nie są do końca świadomi, że to nie Urząd zrobi remont zamku a sami mieszkańcy z płaconych podatków. Radna przypomniała, że sprzedano pałacyk po SP-2 mimo tego, że był ogrodzony i po remoncie bo nie było stać miasta na jego utrzymanie. Mówi się o tym jak to m. Gubin wyremontowało farę ale nie mówi się o tym że m. Gorzów Wlkp. mając budżet ponad 300 mln. nie poradził sobie z podobnym pod względem wielkości pałacem jak w Żarach i go sprzedał. Radna zwróciła uwagę, że Burmistrz Miasta mówiła o pozyskaniu środków zewnętrznych na remont ale nie ma gwarancji, że je otrzymamy.

Analizując tok postępowania organu wykonawczego należy uznać że nie były one postawione na jasność i przejrzystość. Niektóre kwestie były pomijane i niedopowiedziane. Nie powinno tak się dziać.

I.Brzeziński wyjaśnił, że Burmistrz Miasta zachowała się w sposób dżentelmeński nie wyciągając tematu zamku w trakcie wyborów. O debacie poinformowano mieszkańców w miarę szybko we wszystkich możliwych miejscach i mediach, poprzez plakaty, internet i Facebook. Debata była emitowana w telewizji lokalnej i internecie i była wielokrotnie powtórzona.

Radna A.Słodkowska zwróciła uwagę, że należałoby się zastanowić nad przejęciem całego kompleksu. Ma wątpliwości czy wspomniane konsultacje są miarodajne.

I.Brzeziński poinformował, że Facebook jest najlepszym miejscem do prowadzenia konsultacji. Są one miarodajne z błędem statystycznym sięgającym 2 %.

W trakcie wypowiedzi Przewodniczący Rady upomniał obecnego na sesji mieszkańca miasta, który zakłócał przebieg sesji i któremu nie udzielono głosu.

A.Słodkowska uważa, że podawane przez I.Brzezińskiego statystyki przy takim przedsięwzięciu nie są wskazane.

H.Majeryk przedstawiła stanowisko Klubu Radnych Forum Samorządowego w sprawie przejęcia zamku. Klub popiera przejęcie zamku mając świadomość kosztowności przedsięwzięcia ale nadarzyła się okazja jakiej do tej pory nie było by zamek powrócił do miasta. Stan finansów miasta jest coraz lepszy, a z uwagi na doświadczenie w pozyskiwaniu środków zewnętrznych i rozłożenie inwestycji na 15 lat a może i więcej miasto jest w stanie podołać przedsięwzięciu i nie będzie miało to wpływu na bieżące inwestycje realizowane w Żarach. Klub będzie głosować za przyjęciem stanowiska.

A.Słodkowska odczytała swoje stanowisko w sprawie przejęcia zamku i całego kompleksu. Radna zaproponowała zwołać posiedzenie grupy roboczej do oceny faktów dot. możliwości przejęcia całego kompleksu z udziałem przedstawicieli Urzędu Miasta, Konserwatora Zabytków, prawnika, specjalisty gospodarki przestrzennej czy fundacji ochrony zabytków. Celem zespołu byłoby profesjonalne zaopiniowanie stanowiska gminy.

T.Płóciennik odnosząc się do pisma Konserwatora Zabytków zwrócił uwagę, że właściciele nie wywiązują się z obowiązków dot. zabezpieczenia, obiektu a że procedury związane z wyegzekwowaniem ich są długotrwałe wiec proponuje przejecie nieruchomości przez miasto. Nie ma wiec gwarancji, że po przejęciu zamku właściciele pałacu będą z nami współpracować.

Chcemy więc znać całą sytuację okołoprawną i dlatego też jesteśmy za referendum.

J.Werstler-Wojtaszek prosi o racjonalność bo chociaż uchwała intencyjna nie rodzi skutków prawnych to w tym momencie pociągnie za sobą konsekwencje dla mieszkańców. Właściciel oddaje nieruchomość, bo nie mógł jej sprzedać tak jak i pałacu. Od wielu lat wystawione są do sprzedaży. Nie znamy kosztów. Należy działać racjonalnie bo podjęcie uchwały pociągnie za sobą inne konsekwencje. Nikt nie oddaje dzisiaj za darmo nieruchomości.

M.Grubizna zapytał się kto podpisał się pod kosztorysem i jak będziemy wchodzić do zamku.

Z-ca Burmistrza wyjaśnił, że nie ma kosztorysu lecz wstępny szacunek kosztów.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że skoro nie jesteśmy właścicielami to nie można mówić o kosztorysie. Formalnie kosztorysu nie ma.

I.Brzeziński poinformował, że nie ma projektu i kosztorysu bo nie jesteśmy właścicielami. Oszacowano orientacyjne koszty remontu zamku w wysokości ok. 20 mln. Na początku jak będziemy właścicielami to będziemy projektować, zabezpieczać

i składać wnioski o środki. W obiektach zabytkowych realizacja remontów odbywa się etapami czy kondygnacjami. Ponadto nie można porównywać obiektów mniej ważnych do obiektów ważnych i bardzo istotnych jakim jest zamek. Gdyby to był obiekt na ul. Witosa to prawdopodobnie dzisiaj byśmy o nim nie rozmawiali.

Wejście do zamku będzie się odbywało przez dom bramny znajdujący się na działce na której jest zamek.

J.Werstler-Wojtaszek stwierdziła, że nie można mówić dzisiaj o kosztach bo z przedstawioną kwotą ok 18 mln. może być tak jak kiedyś z basenem. Byli projektanci informowano, że będzie on kosztował 10 mln. zł., a kosztował więcej, gdzieś ok. 18 mln. Radna stwierdziła, że nie chciałaby jako radna zostawiać innym długu do spłacenia.

O godz. 1215 Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy w obradach.

Po przerwie radna H.Majeryk poprosiła radną J.Werstler-Wojtaszek o merytoryczne zadawanie pytań ponieważ sesja niepotrzebnie się przeciąga.

Następnie złożyła wniosek o zakończenie dyskusji w tym punkcie porządku obrad sesji.

Przewodniczący Rady poddał wniosek pod głosowanie.

Rada przyjęła wniosek przy 11 głosach „za” i 10 „przeciw”.

Przewodniczący Rady poddał projekt stanowiska pod głosowanie.

Rada przyjęła stanowisko przy 12 głosach „za”, 8 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”.

**(Stanowisko nr VI/1/19)**

**18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żarach.**

Przewodniczący zapytał czy są jakieś uwagi lub pytania?

Uwag ani głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

**(Uchwała nr VI/44/19)**

**19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowych ze środków Gminy Żary o statusie miejskim.**

Komisje nie wniosły uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący zapytał czy są jakieś uwagi lub pytania?

Radny M.Grubizna poinformował, że w sprawie o dotację wpłynęło 18 wniosków, a w uchwale jest 6. Nie można było podzielić środków tak aby wszyscy dostali po trochę?

Z-ca Burmistrza P.Faliński wyjaśnił, że spojrzenie radnego jest inne niż wcześniej podjęta uchwała i regulamin. Oczekiwania wnioskodawców są inne niż to co sugeruje radny, punktowanie jest inne i inne są też realia. Można rozpocząć proces zgodnie z sugestią radnego ale przed następną edycją, teraz raczej nie bo mogą być problemy z realizacją. Zabraknie czasu.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

**(Uchwała nr VI/45/19)**

**20. Rozpatrzenie projektu uchwały o przeprowadzenie referendum w sprawie przejęcia nieruchomości zabudowanej zamkiem Dewinów-Bibersteinów …**

Przewodniczący Rady poinformował, że Burmistrz Miasta dostarczyła opinię prawną dotyczącą projektu uchwały oraz wyraziła swoje stanowisko w tej kwestii a następnie odczytał je.

Radny Ł.Matyjasek poinformował, że w 2015 r. było referendum ogólnokrajowe w którym wzięło udział bardzo mało osób. Koszty referendum to ok. 150 tys. zł. co stanowi ok. 50 % kosztów zabezpieczenia zamku. Radni z PiS napracowali się ale przedstawili projekt uchwały nie znając ustawy o referendum lokalnym. Projekt uchwały jest z wadą prawną.

J.Werstler-Wojtaszek stwierdziła, że przykro jej, że p.Burmistrz wyraziła negatywną opinię. Jeszcze przed wyborami i zaraz po wyborach zawsze podkreślała, że liczy na dobrą współpracę i że ludzie są najważniejsi. Żałuje że nie ma jej dzisiaj na sesji ale staje się to tradycją, że jak jest ważna sprawa to p. Burmistrz nie ma. Przyjmując jednak przedstawione uwagi informuje, że Klub PiS chciał wyjść do mieszkańców bo ma wątpliwości co do przeprowadzenia konsultacji, poinformowania mieszkańców czy przejmujemy zamek czy cały kompleks. Do uchwały intencyjnej nie dołączono mapki sytuacyjnej, nie znamy kosztów, nie wiemy nic. Chcieliśmy aby przy referendum była przeprowadzona kampania informująca mieszkańców o co chodzi w tym przejęciu. Radna zwracając się do Ł.Matyjaska stwierdziła, że Klub pracuje a nie zgłasza tylko wniosków formalnych o zakończenie dyskusji.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Klub Radnych PiS złożył projekt uchwały z błędem prawnym i w tym miejscu procedowany jest projekt uchwały z błędem prawnym. Odnośmy się do tego.

Radna J.Werstler-Wojtaszek zwróciła uwagę, że dzieje się tak, że jak radni Klubu proponują aby zrobić coś razem, to nagle wytykane są błędy. Można przeprowadzić referendum 26 maja ale trzeba powołać osobne komisje i ponieść koszty.

W opinii są sprawy techniczne i są one do dogadania się. Termin można poprawić i podjąć uchwałę na następnej sesji. Dajmy mieszkańcom szansę wypowiedzieć się w istotnej sprawie dla mieszkańców w demokratyczny sposób. Radna poinformowała także, że przygotowując projekt uchwały posiłkowała się podobnymi uchwałami innych gmin, które przeszły przez organ nadzorczy. W tej chwili chodzi jedynie o wolę Rady dot. referendum.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że w chwili obecnej rozpatrujemy czy chcemy podjąć uchwałę z wadą prawną, która może być zakwestionowana przez organ nadzorczy czy też nie. Nie wypowiadamy się na temat tego czy ma być referendum.

A.Słowikowski zwracając się do radnej J.Werstler-Wojtaszek powiedział, że pięknie mówi i chyli czoła ale gdyby to wszystko było prawdą. Na spotkaniu z p. Burmistrz na którym zostały przekazane wszystkie informacje dot. m.in. kosztów, wejścia do zamku, prowadzonych rozmów był szef klubu A.Jaworski i radna E.Gajda. Radny dodał, że jak słucha tego co jest mówione i robione na Radzie to ma odruch wymiotny.

A.Jaworski stwierdził, że skora ta uchwała jest taką kością niezgody, a radny chce nawet wymiotować to jako Klub wnosi o ściągnięcie tej uchwały z porządku obrad. Klub dokona autopoprawki.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek o zdjęcie punktu z porządku obrad trzeba było zgłosić przed rozpoczęciem procedowania tego punktu porządku obrad. Dyskusja się odbyła, więc teraz może tylko być głosowanie nad projektem uchwały. Radni klubu spóźnili się ze złożeniem tego wniosku. Wniosek nie może być procedowany.

Radny A.Jaworski poprosił o wyjaśnienia w tym temacie obecnego na sesji mec. Szymańskiego.

Mec. K.Szymański wyjaśnił, że skoro już ustalono porządek obrad na początku sesji i skoro przystąpiono już omawiania punktu 20 to pozostaje jedynie głosowanie nad projektem uchwały w sprawie referendum.

J.Werstler-Wojtaszek stwierdziła, że gdyby radni mieli wiedzę na temat opinii prawnej przed ustalaniem porządku obrad to wtedy mogliby złożyć wniosek o zdjęcie punktu z porządku obrad. Dlaczego wiec opinia nie została dostarczona radnym w stosownym czasie.

Mec. Szymański wyjaśnił, że nie jest on zobowiązany dostarczać opinii klubowi w stosownym czasie. Nie wiem w jaki sposób i kiedy dostarczono tą opinię.

Radna J.Werstler-Wojtaszek zwróciła uwagę że w przypadku tematu dot. ronda przy ul. Piastowskiej p.K.Kaczmarska dostarczyła opinię klubowi przed sesją aby była możliwość zdjęcia tematu z porządku obrad sesji, poprawienia i załatwienia na następnej sesji. Teraz nie woli organu do tego aby można to było zrobić prawidłowo.

Ł.Matyjasek stwierdził, że klub złożył projekt uchwały z błędami prawnymi, a teraz szuka winnych. To jest chyba nieuczciwa gra. Skoro coś przygotowujecie to zróbcie to dobrze od a do z.

J.Werstler-Wojtaszek przypomniała, że radni Forum i Dobrego Miasta też wprowadzili na sesję dwie uchwały a później autopoprawką zmienili na inne.

Radni PiS zrobili to co chcieli zrobić, chcieli współpracy z p.Burmistrz w sprawie istotnej dla mieszkańców. Jeżeli nie ma tej woli to proponują zdjęcie z porządku obrad, poprawić i poddać pod obrady komisji i w prawidłowym kształcie przedłożyć na następną sesję i dlatego prosimy Przewodniczącego o poddanie wniosku A.Jaworskiego pod głosowanie.

Przewodniczący wyjaśnił, że nie może poddać tego wniosku pod głosowanie ze względów formalnych.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada nie podjęła uchwały – 9 głosów „za” uchwałą, 12 głosów „przeciw”.

**21. Interpelacje i zapytania radnych.**

Radny P.Czerwiński poinformował, że w głosowaniu dot. uchwały w p.9 porządku obrad popełnił błąd ponieważ był przeciwny a zagłosował „za”.

Przewodniczący Rady poinformował, że uwaga radnego zostanie zapisana w protokole. Wyjaśnił jednocześnie, że nie zmienia to jednak wyniku głosowania.

A.Słodkowska zapytała czy w tym roku będzie inscenizacja bitwy o Żary

O.Napiórkowski poinformował, że raczej nie bo minął już termin.

Przewodniczący Rady przypomniał o zasadach składania interpelacji i zapytań prosząc o stosowanie się do nich.

J.Werstler-Wojtaszek poinformowała, że docierają do niej informacje od mieszkańców, że nie mogą sami dokonać opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego tylko muszą czekać na zaświadczenia. Wydanie zaświadczenia skutkuje dodatkową opłatą związaną z wykreśleniem wpisów w księdze wieczystej. Dlaczego organ wstrzymuje mieszkańców Żar i informuje, że mają czekać na zaświadczenie. Na jakiej podstawie prawnej zakazuje się dokonywania przez mieszkańców jednorazowej wpłaty z tytułu przekształcenia użytkowania wieczystego.

Druga interpelacja złożona przez radną dotyczyła pytania o podjętych działaniach przez miejski zespół zarządzania kryzysowego związanych z pożarem jaki był w firmie Krono i czy mieszkańcy wiedzą jak mają postępować w takich sytuacjach.

Ostatnia sprawa dotyczyła rozważenia przez Przewodniczącego możliwości zorganizowania sesji w godzinach popołudniowych jeżeli będzie omawiana sprawa powietrza. Chodzi o to aby umożliwić uczestnictwo w niej zainteresowanych osób czy organizacji.

P.Faliński poprosił o złożenie pytań na piśmie. Odpowiedź też będzie na piśmie.

Radna E.Gajda przedstawiła interpelację dot. ustosunkowania się do uwag stowarzyszenia Aport zawartych w ich ofercie realizacji zadania publicznego.

Druga interpelacja dotyczyła przedstawienia informacji dlaczego nie skorzystano w konsultacjach w sprawie zamku z uchwały podjętej w 2017 r. dot. konsultacji społecznych która dawała możliwość umieszczenia w BIP informacji o prowadzonej konsultacji oraz przedstawienia sprawozdania na temat wyniku tych konsultacji.

Innych interpelacji nie zgłoszono.

**22. Komunikaty i powiadomienia.**

Pierwszy głos w tym punkcie zabrała L.Grzybowicz, która poinformowała Radę o skierowanym do min. Zalewskiej wniosku grupy radnych o podniesienie wynagrodzenia nauczycieli oraz o tym, że ponad 88% nauczycieli opowiedziało się za strajkiem.

Następnie Skarbnik Gminy poinformowała, że w trakcie sesji dostarczono do skrytek radnych wykonanie budżetu gminy za 2018 r.

Przewodniczący Rady przypomniał o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych do końca kwietnia br. według stanu na dzień 31 grudnia 2018 r. Oświadczenia składa się w dwóch egzemplarzach wraz z kopią PIT za 2018 r.

Przewodniczący poinformował, że następna sesja Rady planowana jest na 26 kwietnia br. na godz. 900.

Stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany, w związku z czym o godz. 1330 zamknął **szóstą** sesję Rady Miejskiej w Żarach.

***PRZEWODNICZĄCY RADY***

***Marian Popławski***