PROTOKÓŁ NR VII/19

**z obrad VII sesji Rady Miejskiej w Żarach kadencji 2018-2023 odbytej dnia   
26 kwietnia 2019 r. w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Żarach   
przy ul. Rynek 1.**

Sesję otworzył Przewodniczący Rady – Marian Popławski o godz.900 witając radnych, mieszkańców i przybyłych gości.

Przewodniczący stwierdził, że na sali obecnych jest 20 radnych wobec czego Rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały. Nieobecny radny A.Jaworski.

Lista obecności w załączeniu do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady przeszedł do ustalenia porządku obrad.

**Porządek obrad:**

Porządek obrad został radnym dostarczony przy zawiadomieniu o sesji.

Burmistrz Miasta Żary stosownie do art.20 ust.5 ustawy o samorządzie gminnym złożyła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad tematu dot. **rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowych ze środków Gminy Żary o statusie miejskim.**

Temat ten Przewodniczący Rady wprowadził do porządku obrad sesji pod poz. 12.

Ponadto Klub Radnych PiS złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad sesji **projektu uchwały o przeprowadzenie referendum w sprawie przejęcia nieruchomości zabudowanej zamkiem Dewinów-Bibersteinów …**

Zgodnie z art. 20 ust. 6 ustawy temat ten Przewodniczący Rady wprowadził do porządku obrad sesji pod poz. 13.

Interpelacje i zapytania radnych będą pod poz. 14, a komunikaty i powiadomienia pod poz. 15.

Radna Joanna Werstler-Wojtaszek zapytała czy jeżeli nie ma opinii prawnej do projektu uchwały to czy może on być procedowany?

Mec. K. Szymański stwierdził, że nie widzi przeszkód.

Radny Ł.Matyjasek złożył wniosek o zdjęcie z porządku obrad p.13 dot. referendum.

Wyjaśnił, że radni głosowali nad sprawą referendum na poprzedniej sesji i nie widzi powodu by robić to ponownie.

Radna Joanna Werstler-Wojtaszek wyjaśniła, że jest to nowa uchwała, która uwzględnia uwagi mecenasa Kornalewicza do poprzedniej uchwały. Radna poprosiła mec. K.Szymańskiego o opinię, czy taki wniosek o zdjęcie z sesji można głosować.

K.Szymański poinformował, że Przewodniczący Rady wprowadził punkt do porządku obrad. Jest wniosek o jego zdjęcie wiec kwestia rozstrzygnięcia czy taka dyskusja może się odbyć jest w formie głosowania i jeżeli taka będzie wola Rady.

Przewodniczący Rady przypomniał, że obowiązkiem Przewodniczącego jest wprowadzić do porządku obrad projekt uchwały zgłoszony w ustawowym terminie i to zrobił.

Temat jest już w porządku obrad i jest wniosek o zmianę tego porządku, który zostanie przegłosowany.

Przewodniczący Rady poddał wniosek pod głosowanie.

Rada przyjęła wniosek przy 12 głosach „za” wnioskiem i 7 głosach „przeciw”. Nie brała udziału w głosowaniu radna L.Grzybowicz.

Radna Joanna Werstler-Wojtaszek zapytała dlaczego nie można było przegłosować na poprzedniej sesji wniosku A.Jaworskiego o zdjęcie z porządku obrad, a teraz można w tej samej sprawie.

Mec. Szymański wyjaśnił, że teraz jest ustalanie porządku obrad, a wtedy punkt już był procedowany.

Przewodniczący przystąpił do realizacji ustalonego porządku obrad.

**1. Zatwierdzenie protokołu z VI sesji Rady.**

Protokół został sporządzony i był do wglądu w biurze Rady.

Przewodniczący Rady zapytał czy radni mają do niego jakieś uwagi?

Uwag nie zgłoszono wobec czego Przewodniczący Rady poddał protokół pod zatwierdzenie.

Rada zatwierdziła protokół przy 17 głosach „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”.

Nie brała udziału w głosowaniu radna Joanna Werstler-Wojtaszek.

**2. Informacja Burmistrza z pracy organu wykonawczego między sesjami.**

Informacja w formie pisemnej była radnym dostarczona do skrytek przed sesją.

Burmistrz Miasta dokonał uzupełnienia złożonej informacji.

Przewodniczący Rady zapytał czy są jakieś uwagi lub głosy w dyskusji.

Uwag ani głosów w dyskusji nie było.

**3. Informacja z realizacji programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych w Żarach w 2018 r.**

Informacja w formie pisemnej była radnym dostarczona do skrytek przed sesją.

Przewodniczący Rady zapytał czy są jakieś uwagi lub głosy w dyskusji.

Uwag ani głosów w dyskusji nie było.

**4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do budżetu na 2019 r.**

Burmistrz Miasta wprowadziła autopoprawki, które zostały radnym dostarczone przed sesją.

Komisje nie wniosły uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący zapytał czy są jakieś uwagi lub pytania.

Uwag ani głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę przy 14 głosach „za”, 2 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się”.

**(Uchwała nr VII/46/19)**

**5. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Żary o statusie miejskim na 2019 r.**

Burmistrz Miasta wprowadziła autopoprawki, które zostały radnym dostarczone przed sesją.

Komisje nie wniosły uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący zapytał czy są jakieś uwagi lub pytania.

Uwag ani głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę przy 13 głosach „za”, 1 „przeciw” i 6 „wstrzymujących się”.

**(Uchwała nr VII/47/19)**

**6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Żary o statusie miejskim.**

Komisje nie wniosły uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący zapytał czy są jakieś uwagi lub pytania.

Radna E.Gajda przypomniała, że do obowiązującej jeszcze uchwały były wniesione uwagi przez organ nadzorczy w rozstrzygnięciu nadzorczym. Naczelnik Wydziału K.Kozłowska na komisji mówiła na posiedzeniu komisji, że nowa uchwała nie zawiera zapisów zakwestionowanych przez nadzór. Po analizie projektu uchwały okazuje się, że zawiera on zakwestionowane zapisy. Dlaczego te zapisy ujęto w projekcie?

K.Kozłowska przypomniała, że już kilka tygodni temu kiedy przekazywała projekt uchwały na posiedzeniu komisji wyjaśniała też, że z częścią uwag nadzoru nie zgadza się, uważa je za potrzebne i że zostały w projekcie uchwały. Interpretacja zapisów i decyzje z tym związane należą do zespołu orzekającego. Inne gminy mają w swoich uchwał te kwestionowane zapisy i organ nadzorczy ich tam nie uchylił.

Radna A.Słodkowska zwróciła uwagę, że inne gminy mają także wyszczególnione w swoich uchwałach tzw. „inne szczególne sytuacje”. W naszej uchwale też winny się one znaleźć.

Radna J.Werstler Wojtaszek stwierdziła, że na posiedzeniu komisji p.K.Kozłowska powiedziała, że uwagi organu nadzorczego zostały uwzględnione, a jednak nie.

K.Kozłowska przypomniała radnym, że mówiła że nie ze wszystkimi uwagami LUW się zgadza. Te są w projekcie uchwały.

Radna E.Gajda zapytała czy dopuszczalne jest ujęcie w uchwale zapisów, które zostały zakwestionowane przez Wojewodę.

Mec.K.Szymański wyjaśnił, że powielenie tych samych zapisów o takiej samej treści nie powinno mieć miejsca. Niemniej możliwe jest dokonanie zmiany treści zapisu.

Nie da się udzielić jednak jednoznacznej odpowiedzi czy organ nadzoru zakwestionuje czy nie zapisy uchwały i czy te zapisy są takie same.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę przy 13 głosach „za”, 3 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się”.

Nie brał udziału w głosowaniu radny Piotr Czerwiński.

**(Uchwała nr VII/48/19)**

**7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Ośrodka Sportu, Rekreacji i Wypoczynku w Żarach na 2019 r.**

Komisje nie wniosły uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący zapytał czy są jakieś uwagi lub pytania?

Uwag ani głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

**(Uchwała nr VII/49/19)**

**8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu pawilonów handlowych.**

Komisje nie wniosły uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący zapytał czy są jakieś uwagi lub pytania?

Radna Joanna Werstler-Wojtaszek zwróciła uwagę, że w projekcie uchwały nie ma zapisanego okresu dzierżawy pawilonów, a powinno to być.

P. Faliński wyjaśnił, że Rada nie jest właściwa do ustalania okresów umowy miedzy 3 a 10 lat. Te kompetencje należą do organu wykonawczego.

A.Słodkowska zwróciła uwagę, że ZGM ma w związku z tym trudności w ustaleniu terminu dzierżawy.

P.Faliński zapytał co ma kwestia ZGM do uchwały Rady.

A.Słodkowska stwierdziła, że ZGM jest wykonawcą uchwały.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę przy 19 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

**(Uchwała nr VII/50/19)**

**9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy gruntu na czas powyżej 3 lat w trybie bezprzetargowym.**

Komisje nie wniosły uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący zapytał czy są jakieś uwagi lub pytania?

Z-ca Burmistrza P.Faliński poinformował, że kontekst tej uchwały jest ten sam co w p. 8 ale w stosunku do tego punktu przyznał rację radnej A.Słodkowskiej, że ZGM jest władny by ustalić samodzielnie okres dzierżawy w imieniu organu wykonawczego.

Uwag ani głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

**(Uchwała nr VII/51/19)**

**10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Wiceprzewodniczącego Rady do dokonywania w stosunku do Przewodniczącego Rady czynności związanych z podróżą służbową.**

Komisje nie wniosły uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący zapytał czy są jakieś uwagi lub pytania?

Uwag ani głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

**(Uchwała nr VII/52/19)**

O godz. 1000 Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy w obradach.

Z dalszych obrad sesji zwolniła się radna D.Rezlerska. Na sesji pozostało 19 radnych.

**11. Rozpatrzenie skarg i wniosków jakie wpłynęły do Rady.**

Przewodniczący poinformował, że Komisja Rewizyjna oraz Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zaproponowały podjęcie przez Radę projektów uchwał stanowiących rozstrzygnięcie skarg i wniosków jakie wpłynęły do Rady tj.:

1) projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Żary dot. nieudzielenia odpowiedzi na wniosek w terminie;

2) projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Żary dot. braku działań i wyegzekwowania od podległych pracowników rozwiązania problemu zalewania piwnicy skarżącego;

3) projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o postępowanie wyjaśniające w sprawie wielokrotnego naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez Burmistrza Miasta Żary, nie dopełnienia ustawowych obowiązków udostępnienia informacji publicznych … itd.

Wszystkie projekty uchwał zostały radnym dostarczone do skrytek.

Przewodniczący zaproponował rozpatrywanie spraw i głosowanie nad uchwałami w przedstawionej kolejności po przedstawieniu sprawy przez przewodniczących komisji.

Wobec powyższego poprosił Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o zabranie głosu.

1. J. Werstler-Wojtaszek przedstawiła uzasadnienie do zaproponowanego przez Komisję projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Żary dot. nieudzielenia odpowiedzi na wniosek w terminie.

Radna dodała, że nie ma opinii prawnej dot. tego projektu uchwały ponieważ wcześniej, kiedy komisja prosiła o pomoc prawną uzyskała opinię od kancelarii prawnej mec. Szymańskiego obsługującej Urząd, że może występować konflikt interesów i nie może pracować dla potrzeb komisji.

Z-ca Burmistrza P.Faliński poinformował, że jego zdaniem przyjęta w przedstawionym projekcie interpretacja komisji jest błędna. Sprawa dotyczy postępowania odszkodowawczego, któremu nadano bieg.

P.Faliński dodał, że domyśla się na czym Komisja oparła swoje stanowisko, lecz nie może stanowić ono podstawy do przyjęcia proponowanego rozstrzygnięcia.

Nie ma tu mowy o postepowaniu administracyjnym i zastosowaniu przepisów z KPA.

J.Werstler-Wojtaszek wyjaśniła, że komisja rozpatrywała skargę tylko pod kątem braku odpowiedzi na podstawie posiadanych dokumentów.

P.Faliński dodał, że sprawa nie dotyczy postępowania administracyjnego więc nie może być mowy o naruszeniu przepisów KPA. Może tutaj być tylko mowa o dobrych zwyczajach czy kulturze urzędniczej. Wnosi o odrzucenie uchwały.

Mec. K.Szymański poinformował, że w tej sprawie nie widzi naruszenia prawa przez Burmistrza jako organu wykonawczego w kwestii nie dotrzymania terminów.   
W postępowaniu odszkodowawczym nie mają zastosowania przepisy KPA. Brak informacji w toku postępowania odszkodowawczego nie stanowi naruszenia KPA   
o którym mowa w art. 227.

Mecenas dodał, że można tutaj mówić jedynie o kulturze czy estetyce urzędniczej. J.Werstler-Wojtaszek poinformowała, że komisja przyjęła przedstawione stanowisko jednogłośnie.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada nie podjęła uchwały (6 głosów „za” uchwałą, 10 głosów „przeciw”,   
3 „wstrzymujące się”).

2) J. Werstler-Wojtaszek poprosiła o przedstawienie uzasadnienia do zaproponowanego przez komisję projektu uchwały przez G.Chmielewskiego.

G.Chmielewski w imieniu komisji przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Uwag ani głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę przy 11 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i   
6 „wstrzymujących się”.

**(Uchwała nr VII/53/19)**

3) Przewodniczący Komisji Rewizyjnej B.Hadryś przedstawił uzasadnienie do zaproponowanego przez komisję projektu uchwały.

Radna E.Gajda zapytała, czy uchwała będzie podjęta zgodnie z prawem ponieważ wniosek był rozpatrywany przez Komisję Rewizyjną a zgodnie ze statutem należy to do kompetencji Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

B.Hadryś wyjaśnił, że we wniosku jest poruszona sprawa dot. naruszenia dyscypliny finansów publicznych co z kolei leży w kompetencji Komisji Rewizyjnej. Może i część winna być rozpatrywana przez Komisję Skarg ale jak by miało to wyglądać technicznie nie wie.

Mec. K.Szymański wyjaśnił, że nie zna szczegółów sprawy ale to co wskazało RIO należy do Komisji Rewizyjnej i mogło być rozpatrywane przez tą komisję, a spawy dot. dostępu do informacji publicznej np. przez Komisję Skarg…

Radna J.Werstler-Wojtaszek zwróciła uwagę, że nie było przeszkód by zorganizować wspólne posiedzenie obu komisji do rozpatrzenia tej sprawy czego nie zrobiono.

Mec. Szymański przyznał że można było zrobić tak jak powiedziała radna lecz skoro tego nie zrobiono to należy rozstrzygnąć to co Komisja Rewizyjna przygotowała.

Radna E. Gajda zapytała czy nie ma obawy że zostanie podjęta uchwała niezgodnie z prawem tj. niezgodnie z kompetencjami komisji?

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że opinia, propozycja komisja bez względu na to jaka to jest to komisja nie jest wiążąca. To Rada decyduje czy ją przyjąć czy nie i teraz to się dzieje. Rada podejmuje uchwały. Komisja przedstawia opinię i propozycję, a Rada w głosowaniu zdecyduje czy ją przyjąć czy nie.

Dalszych głosów w dyskusji nie było wobec czego Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę przy 12 głosach „za”, 1 „przeciw” i 6 „wstrzymujących się”.

**(Uchwała nr VII/54/19)**

**12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowych ze środków Gminy Żary o statusie miejskim.**

Komisje nie wniosły uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący zapytał czy są jakieś uwagi lub pytania?

Uwag ani głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę przy 18 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

**(Uchwała nr VII/55/19)**

**~~13. Rozpatrzenie projektu uchwały o przeprowadzenie referendum w sprawie przejęcia nieruchomości zabudowanej zamkiem Dewinów-Bibersteinów …~~**

Punkt zdjęty z porządku obrad sesji.

**14. Interpelacje i zapytania radnych.**

Zabierając głos radna A.Słodkowska poinformowała, że sprawa dotyczy odrzuconego przez Radę projektu uchwały w sprawie referendum.

Przewodniczący Rady poinformował, że nie udziela radnej głosu ponieważ temat referendum został już rozstrzygnięty.

Radna E.Gajda złożyła interpelację dotyczącą uporządkowania przez ZGM słupów i tablic ogłoszeniowych będących w ich administracji, których nieestetyczny wygląd nie służy wizerunkowi miasta a umieszczone na nich treści nie docierają do adresatów.

Radna A.Słodowska poinformowała, że na pierwszej debacie w sprawie zamku była mowa o dalszych spotkaniach. Dlaczego nie było takich spotkań, oraz dlaczego nie może być przeprowadzone referendum?

Burmistrz Miasta zaprosiła radną do swojego gabinetu na indywidualną rozmowę w tej sprawie.

Innych interpelacji nie zgłoszono.

**15. Komunikaty i powiadomienia.**

Jako pierwsza głos zabrała radna J.Werstler-Wojtaszek, która w imieniu Klubu Radnych PiS przedstawiła stanowisko Klubu dotyczące przestrzegania zasad dyskusji publicznej wraz z apelem o przestrzeganie zasad przyzwoitości i kultury wypowiedzi w debacie publicznej a także zachowanie równych zasad wobec wszystkich radnych i klubów.

Radna poinformowała, że jako radni klubu PiS nie zgadzają się na wprowadzanie w przestrzeń publiczną języka pogardy oraz wyszydzania innych radnych. Niedopuszczalne jest podważanie autorytetu demokratycznie wybranych radnych. Radna dodała, że klub występuje z apelem aby sesje Rady nie stały się miejscem zachować moralnie i etycznie wątpliwych. Na koniec klub odniósł się do wypowiedzi radnego A.Słowikowskiego w trakcie wystąpienia J.Werstler-Wojtaszek na ostatniej sesji w kwestii zamku i stwierdzenia, że radna kłamie. Takie słowo wypowiedziane w przestrzeń publiczną jest bezpodstawną insynuacją i ma charakter pomówienia. Tym samym godzi w dobra osobiste radnej. Wykorzystywanie sesji rady do wywodów radnego Słowikowskiego nie mających nic wspólnego z merytorycznymi argumentami przekracza ramy godnego wykonywania mandatu radnego. Wypowiedź radnego o jego dolegliwościach była poniżająca i obraźliwa, jest niedopuszczalna i przekracza wszelkie standardy przyzwoitości wobec czego Klub wezwał A.Słowikowskiego o publiczne przeproszenie.

Na koniec wypowiedzi radna poinformowała, że zdaniem Klubu praca organu stanowiącego i współpracy z organem wykonawczym winna być oparta na zasadzie szacunku i równego traktowania.

Radny A.Słowikowski poinformował, że nie będzie przepraszał. Dodał, że Klub Radnych PiS chce mówić ale nie rozmawiać, a także stwierdził, że jaka atmosfera takie odczucie.

Następnie Radna H.Majeryk złożyła skargę na członka Komisji Mienia Komunalnego … P.Czerwińskiego, który swoim zachowaniem i wypowiedziami zakłócał pracę Komisji.

Skarga w formie pisemnej została przekazana Przewodniczącemu Rady.

Następnie Burmistrz Miasta zaprosiła mieszkańców miasta do udziału 18 maja br. w kolejnej edycji akcji drzewka za makulaturę.

Ponadto poinformowała, że jest otwarta na kontakty z radnymi lecz prosi u uzgadnianie terminów z uwagi na inne plany zawodowe. Wyjaśniła także, że stara się być na każdej sesji lecz nie zawsze jest to możliwe z uwagi na inne ważne obowiązki.

Przewodniczący poinformował, że następna sesja Rady planowana jest na 31 maja br. na godz. 900.

Stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany, w związku z czym o godz. 1120 zamknął **siódmą** sesję Rady Miejskiej w Żarach.

***Protokół sporządził: PRZEWODNICZĄCY RADY***

***Jerzy Patrzykąt***

***inspektor Marian Popławski***

**Uwaga!**

Przebieg sesji i pełne wypowiedzi radnych dostępne są na *sesje.pl/online/lubuskie/zarski/zary-gm*