



**Burmistrz Miasta
Żary**

Urząd Miejski w Żarach
Pl. Rynek 1-5 ; 68-200 Żary
tel. + 48 (68) 4708300, fax. + 48 (68) 4708386
www.zary.pl miasto@um.zary.pl

Żary, dnia 19 października 2023 r.

nasz znak: WZP.271.2.34.2023.JN

dotyczy zadania pn.: Zakup narzędzia/systemu wspomagającego jeden z elementów zarządzania strategicznego wraz z przeszkoleniem pracowników.

ODPOWIEDŹ NA ZAPYTANIE

W związku z otrzymanymi pytaniami dotyczącymi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie j/w, Burmistrz Miasta Żary udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie nr 1

Czy w zakresie pkt 1 cz. I OPZ Zakres zamówienia, Zamawiający zaakceptuje system będący gotowym rozwiązaniem, bez możliwości skonfigurowania systemu w sposób uwzględniający indywidualne potrzeby Zamawiającego i jego jednostek organizacyjnych?

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający nie zaakceptuje systemu bez możliwości jego skonfigurowania w sposób uwzględniający indywidualne potrzeby Zamawiającego. Indywidualne potrzeby Zamawiającego winny zostać uwzględnione choćby w minimalnym zakresie.

Pytanie nr 2

W zakresie wymagania opisanego w pkt 6 cz. I OPZ Zakres zamówienia, Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie interpretacji, że wymaganie zostanie spełnione, gdy administrator systemu ma możliwość ze swojego konta modyfikacji, nadawania i odbierania uprawnień użytkownikom. W rozwiązaniu Wykonawcy do zmiany uprawnień nie stosuje się zdalnego dostępu.

Odpowiedź na pytanie nr 2

Interpretacja Wykonawcy jest prawidłowa.

Pytanie nr 3

Czy w odniesieniu do pkt 7.1 cz. I OPZ Zakres zamówienia, Zamawiający akceptuje rozwiązanie, w którym uprawnienia administratora są tożsame z uprawnieniami pełnymi w systemie wraz z opcją nadawania i modyfikacji uprawnień oraz odczytu predefiniowanego rejestru operacji systemowych?

Odpowiedź na pytanie nr 3

Tak, Zamawiający akceptuje takie rozwiązanie.

Pytanie nr 4

Czy w odniesieniu do pkt 7.2 i 7.3 cz. I OPZ Zakres zamówienia, Zamawiający akceptuje rozwiązanie, w którym występują 3 predefiniowane rodzaje uprawnień – podstawowe, pełne i rozszerzone z możliwością ich ograniczenia lub rozszerzenia np. o prawo edycji / dodania wybranych elementów zgodnie z zaszytą w systemie matrycą bez możliwości jej modyfikacji?

Odpowiedź na pytanie nr 4

Tak, Zamawiający akceptuje takie rozwiązanie.

Pytanie nr 5

Czy w zakresie pkt 3.3 i 3.4 cz. III OPZ dot. specyfikacji modułu, Zamawiający uznaje za spełnienie wymagania możliwość przypisywania managera ryzyka (właściciela dla jednostki) jak i właścicieli ryzyka dla poszczególnych ryzyk lub ryzyk danej komórki organizacyjnej (działu)?

Odpowiedź na pytanie nr 5

Tak, Zamawiający uznaje.

Pytanie nr 6

Czy w zakresie pkt 3.5 cz. III OPZ dot. specyfikacji modułu, Zamawiający poprzez gromadzenie kluczowych danych potrzebnych do rejestrowania potencjalnych źródeł ryzyk i zagrożeń uzna możliwość gromadzenia w systemie zdarzeń organizacyjnych (niezgodności)?

Odpowiedź na pytanie nr 6

Tak, Zamawiający uznaje.

Pytanie nr 7

Czy w zakresie wymagania opisanego w pkt 3.6 cz. III OPZ dot. specyfikacji modułu, Zamawiający akceptuje w ramach planu minimalizacji ryzyka rozwiązanie polegające na przydzielaniu do użytkowników zadań ograniczających ryzyko?

Odpowiedź na pytanie nr 7

Tak, Zamawiający akceptuje.

Pytanie nr 8

Czy w zakresie wymagania opisanego w pkt 3.7 cz. III OPZ dot. specyfikacji modułu, Zamawiający akceptuje rozwiązanie, w którym ustalona jest jedna metoda analizy ryzyka (wynikająca z założeń oferowanego systemu) dla wszystkich ryzyk?

Odpowiedź na pytanie nr 8

Tak, Zamawiający akceptuje.

Pytanie nr 9

Czy w zakresie wymagania opisanego w pkt 3.8 cz. III OPZ dot. specyfikacji modułu, Zamawiający akceptuje rozwiązanie, w którym ocena metody analizy ryzyka odbywa się w formie komentarzy przy danej karcie ryzyka?

Odpowiedź na pytanie nr 9

Tak, Zamawiający akceptuje.

Pytanie nr 10

W odniesieniu do wymagania wynikającego z pkt 3.8 cz. III OPZ dot. specyfikacji modułu, w zakresie wymagania dotyczącego zarządzania zmianami, Wykonawca prosi o potwierdzenie interpretacji, że wymaganie odnosi się do historii zmian na karcie ryzyka. W przypadku potwierdzenia takiej interpretacji, czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, w którym historia zmian jest w formie podglądu?

Odpowiedź na pytanie nr 10

Interpretacja Wykonawcy jest prawidłowa. Tak, Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

Pytanie nr 11

Czy w zakresie wymagania opisanego w pkt 3.10 lit. a i b cz. III OPZ dot. specyfikacji modułu, Zamawiający zaakceptuje rozwiązanie umożliwiające eksport oraz import w zakresie rejestru ryzyka wyłącznie z i do pliku.xlsx zgodnie z zaszytym w systemie szablonem?

Odpowiedź na pytanie nr 11

Zamawiający preferuje możliwość eksportu i importu informacji z różnych typów plików, niemniej jest skłonny zaakceptować możliwość eksportu i importu informacji wyłącznie z pliku.xlsx.

Pytanie nr 12

Czy w zakresie wymagania opisanego w pkt 4.2 cz. III OPZ dot. specyfikacji modułu, Zamawiający akceptuje rozwiązanie umożliwiające wysyłanie zadań z wyznaczonym terminem realizacji oraz zadań cyklicznych bez możliwości tworzenia zadań etapowych, a w zakresie harmonogramu akceptuje rozwiązanie pokazujące odbiorcy zadania termin jego realizacji na terminarzu?

Odpowiedź na pytanie nr 12

Tak, Zamawiający akceptuje.

Pytanie nr 13

Czy w zakresie wymagania opisanego w pkt 4.3 cz. III OPZ dot. specyfikacji modułu, Zamawiający akceptuje rozwiązanie dostarczające informacji o odczycie / wykonaniu zadania oraz zaakceptowaniu sprawozdania?

Odpowiedź na pytanie nr 13

Tak, Zamawiający akceptuje.

Pytanie nr 14

Czy w zakresie wymagania opisanego w pkt 4.7 cz. III OPZ dot. specyfikacji modułu, Zamawiający rozumie listy kontrolne do Standardów kontroli zarządczej?

Odpowiedź na pytanie nr 14

Tak.

Pytanie nr 15

Czy w zakresie wymagania opisanego w pkt 4.9 cz. III OPZ dot. specyfikacji modułu, Zamawiający zaakceptuje rozwiązanie, w którym nie jest generowane automatyczne oświadczenie o stanie kontroli zarządczej, a zbieranie oświadczeń odbywa się za pomocą

modułu zadań, w którym przesyłane są oświadczenia w formie dołączonego pliku spoza systemu?

Odpowiedź na pytanie nr 15

Tak, Zamawiający akceptuje.

Pytanie nr 16

Czy Zamawiający zgodzi się na rezygnację z wymagania, o którym mowa w § 8 ust. 1 projektu umowy: „Jeżeli w związku z realizacją usługi zajdzie konieczność zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami w rozumieniu ustawy z dnia 16 lipca 2019 r. o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz. U. z 2020 r. poz. 1062 ze zm.), wówczas Zamawiający zapewni dostępności tym osobom – stosownie do ich potrzeb – z uwzględnieniem minimalnych wymagań, o których mowa w art. 6 powołanej ustawy”?

Odpowiedź na pytanie nr 16

Zamawiający wymagania dotyczące dostępności ogranicza jedynie do szkoleń. Szkolenia winny zostać przeprowadzone z uwzględnieniem wymagań o dostępności.

Pytanie nr 17

Zasada trwałości umów wymaga zdaniem Wykonawcy od stron umów dążenia, aby umowy te były wykonywane a ich rozwiązywanie / odstępowanie od nich było wyjątkiem stosowanym jedynie w szczególnych okolicznościach. Nadto Wykonawca zwraca uwagę, że niekiedy może dojść do sytuacji, w której do jakichś uchybień, w tym np. przerw w dostępie do systemu, dojdzie przypadkowo i bez wiedzy Wykonawcy, któremu w poszanowaniu jego słusznym interesów należy dać prawo usunięcia takich uchybień zanim narazi się na skorzystanie przez Zamawiającego z radykalnych środków w postaci odstąpienia od umowy czy jej rozwiązania. Jednocześnie określenie „naruszenie przez Wykonawcę warunków umowy” stanowi niedookreśloną klauzulę generalną, której użycie rodzi ryzyko nadinterpretacji. Wszak nawet najdrobniejsza wadliwość w realizacji umowy może prowadzić do skorzystania przez Zamawiającego z ww. sankcji. Z uwagi na powyższe Wykonawca wnosi zatem o wprowadzenie do umowy nowego § 4 ust. 9 w brzmieniu:

„Odstąpienie od umowy na podstawie § 4 ust. 4 lub 5 będzie poprzedzone wyznaczeniem Wykonawcy dodatkowego terminu na usunięcie naruszeń nie krótszego niż 7 dni roboczych, po którego bezskutecznym upływie Zamawiający będzie mógł odstąpić od umowy”.

Odpowiedź na pytanie nr 17

Zamawiający zgadza się na zapis umowy w kwestii odstąpienia w brzmieniu zaproponowanym przez Wykonawcę, jednocześnie zmieniając projekt umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 18

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wprowadzenie postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy do wysokości wartości brutto Umowy. Wiedzą powszechną jest bowiem, że nie istnieje oprogramowanie, które funkcjonowałoby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałało poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych producentów oprogramowania wyłączeniach odpowiedzialności. Producenci ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich produkt w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają, z reguły

wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do wartości umowy lub wręcz jej części. W celu realizacji ww. postulatu Wykonawca proponuje dodanie do projektu umowy jako nowo dodany kolejny ustęp do § 4 następującego postanowienia: „Łączna odpowiedzialność Wykonawcy z wszelkich możliwych tytułów ograniczona jest do wysokości wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 3 ust. 1”.

Odpowiedź na pytanie nr 18

Zamawiający zgadza się na zapis umowy w kwestii granicy odpowiedzialności w brzmieniu zaproponowanym przez Wykonawcę, jednocześnie zmieniając projekt umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 19

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy ze względu na fakt, że do programów stanowiących przedmiot umowy Wykonawca stosuje standardowe powszechnie (dla wszystkich jego klientów niebędących konsumentami) OWU, Zamawiający zgodziłby się na dostarczenie mu i dołączenie takiego dokumentu do umowy jako załącznika do niej, z zastrzeżeniem, iż w razie sprzeczności ww. dokumentu z treścią umowy pierwszeństwo miałaby umowa? W razie potrzeby Wykonawca jest gotowy dostarczyć taki dokument na ręce Zamawiającego do akceptacji jeszcze przed podpisaniem umowy. Wykonawca podkreśla, że dołączenie OWU leży również w interesie samego Zamawiającego, a to w szczególności z uwagi na fakt, iż w projekcie umowy Zamawiający nie przewidział żadnych postanowień dot. zasad licencjonowania dostarczonego w ramach zamówienia programu. Gdyby Zamawiający pozytywnie odniósł się do powyższego pytania, Wykonawca zwraca się z prośbą aby w sytuacji, gdy zwycięski oferent stosuje dla dostarczonego oprogramowania standardowy Regulamin / OWU, które są stosowane w stosunku do wszystkich jego klientów, Zamawiający wyraził zgodę na wprowadzenie do zawieranej przez strony umowy następującego postanowienia: „W sprawach nieuregulowanych umową stosuje się postanowienia Regulaminu / Ogólnych Warunków Umowy stanowiących załącznik nr 3 do umowy. Zastrzega się jednocześnie, że w razie sprzeczności pomiędzy postanowieniami ww. Regulaminu / Ogólnych Warunków Umowy a postanowieniami umowy stosuje się postanowienia umowy”.

Odpowiedź na pytanie nr 19

Zamawiający zgadza się na zapis umowy w kwestii OWU w brzmieniu zaproponowanym przez Wykonawcę.

Pytanie nr 20

Wykonawca wnosi o uzupełnienie § 1 projektu umowy o nowo dodany ust. 4 w brzmieniu następującym: „Zamawiający upoważniony jest do korzystania z dostarczonego na mocy Umowy systemu na jego własne potrzeby oraz potrzeby jego jednostek organizacyjnych, których wykaz zawarto w załączniku do OPZ, przez czas oznaczony wskazany w § 1 ust. 3 pkt 2, w ramach niewyłącznych i niezbywalnych uprawnień licencyjnych udzielonych przez Wykonawcę, zgodnie z umową, przeznaczeniem systemu i jego dokumentacją. Zamawiający nie jest uprawniony do dokonywania czynności tłumaczenia, przystosowywania, zmiany układu lub jakichkolwiek innych zmian w oprogramowaniu systemu, w tym usuwania jego ew. błędów, ani dokonywania zmian w bazie danych lub bazach danych stanowiącej lub stanowiących część składową systemu”.

Odpowiedź na pytanie nr 20

Zamawiający zgadza się na zapis umowy w kwestii korzystania przez Zamawiającego z systemu w brzmieniu zaproponowanym przez Wykonawcę, jednocześnie zmieniając projekt umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 21

Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew postanowieniu art. 439 ustawy PZP nie przewidział w projekcie umowy postanowień dotyczących zasad waloryzacji wynagrodzenia. Również w przypadku zamówień realizowanych poza reżimem PZP powszechnie postuluje się stosowanie klauzul waloryzacyjnych. Wykonawca wnosi zatem o uzupełnienie projektu umowy poprzez dodanie do § 3 nowego ust. 10 w brzmieniu: „Strony dopuszczają zmianę kwoty wynagrodzenia umownego w przypadku gdy będzie to uzasadnione obiektywnymi czynnikami ekonomicznymi, takimi jak wzrost kosztów realizacji umowy przez Wykonawcę lub wskazania średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług ogłaszanego przez Główny Urząd Statystyczny”.

Odpowiedź na pytanie nr 21

Zamawiający nie zgadza się na proponowane zapisy umowne w kwestii waloryzacji wynagrodzenia. Zdaniem Zamawiającego proponowany przez Wykonawcę zapis waloryzacyjny stanowi niedookreśloną klauzulę generalną, której użycie rodzi ryzyko nadinterpretacji. Ponadto, zgodnie z projektem umowy, wynagrodzenie z tyt. Realizacji przedmiotu umowy jest wynagrodzeniem ryczałtowym, a całość zapłaty za przedmiot zamówienia nastąpi jeszcze w tym roku. Kalkulując cenę, Wykonawca winien mieć tę kwestię na uwadze.

Zamawiający jednocześnie informuje, że wydłużył termin na składanie ofert do dnia 24.10.2023 r.

Zup. BURMISTRZA
Piotr Paliński
Z-ca BURMISTRZA

SPRAWĘ PROWADZI:

Jolanta Nowakowska - inspektor
Wydział Zamówień Publicznych
i Pozyskiwania Środków Pozabudżetowych
tel. +48 (68) 470 83 90 e-mail: jolanta.nowakowska@um.zary.pl

Iceland
Liechtenstein Norway
Norway grants grants

INSPEKTOR
Jolanta Nowakowska
Wydział Zamówień Publicznych
i Pozyskiwania Środków Pozabudżetowych

RADCA PRAWNY
Karolina Kaczmarek
ZGIZ/SGF