

DFR.VIII.44.104.2019

**Ostateczna informacja pokontrolna  
z kontroli nr RPLB.01.03.01-08-0001/16-009**

Pismem z 12 stycznia 2022 r. Beneficjent wniósł zastrzeżenia do treści informacji pokontrolnej. Ze względu na fakt, iż ustalenia z kontroli wiązały się z zakresem audytu przeprowadzonego przez KAS, sporządzanie ostatecznej informacji pokontrolnej zostało wstrzymane do momentu uzyskania dodatkowego stanowiska Ministerstwa Finansów.

**I. Ustalenia ogólne**

1. Miejsce kontroli	Siedziba IZ RPO - Lubuskie 2020
2. Podstawa prawna kontroli	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, art. 23 w zw. z art. 9 ust. 2.</li> <li>2. Ustawa z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r., art. 17.</li> <li>3. Umowa numer RPLB.01.03.01-08-0001/16-00 o dofinansowanie projektu realizowanego w trybie „zaprojektuj i wybuduj” pt. „<i>Utworzenie Żagańsko-Żarskiej Strefy Gospodarczej w Żarsko-Żagańskim Obszarze Funkcjonalnym</i>” z 29 grudnia 2016 r., zmieniona aneksem nr RPLB.01.03.01-08-0001/16-01 z 6 listopada 2017 r., zmieniona aneksem nr RPLB.01.03.01-08-0001/16-02 z 5 marca 2018 r., zmieniona aneksem nr RPLB.01.03.01-08-0001/16-03 z 10 września 2018 r., zmieniona aneksem nr RPLB.01.03.01-08-0001/16-04 z 31 października 2018 r., zmieniona aneksem nr RPLB.01.03.01-08-0001/16-05 z 23 kwietnia 2019 r., zmieniona aneksem nr RPLB.01.03.01-08-0001/16-06 z 21 lutego 2020 r., zmieniona aneksem nr RPLB.01.03.01-08-0001/16-07 z 6 października 2020 r.</li> </ol>
3. Zakres kontroli	<p>Kontrola obejmowała następujące obszary wynikające z umowy o dofinansowanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Kwalifikowalność wydatków – weryfikacja ustaleń z audytu KAS</li> </ul>
4. Zespół kontrolujący	<p>Kierownik Zespołu Kontrolującego – Karolina Mrozek Członek Zespołu Kontrolującego – Magdalena Wojtkowiak</p>
5. Typ kontroli	Kontrola po zakończeniu realizacji projektu
6. Termin kontroli	16 września 2021 r. - 29 grudnia 2021 r.

7. Wpis do książki kontroli	Nie dotyczy
-----------------------------	-------------

## II. Informacje o Beneficjencie oraz o projekcie

1. Nazwa i adres Beneficjenta	Gmina Żary o statusie miejskim Pl. Rynek 1-5 68-200 Żary
2. Kierownik Jednostki kontrolowanej	Danuta Madej – Burmistrz Miasta Żary
3. Osoby składające wyjaśnienia	Nie dotyczy
4. Nazwa projektu	Utworzenie Żagańsko-Żarskiej Strefy Gospodarczej w Żarsko-Żagańskim Obszarze Funkcjonalnym
5. Nr umowy i aneksu	Umowa numer RPLB.01.03.01-08-0001/16-00 o dofinansowanie projektu realizowanego w trybie „zaprojektuj i wybuduj” pt. „Utworzenie Żagańsko-Żarskiej Strefy Gospodarczej w Żarsko-Żagańskim Obszarze Funkcjonalnym” z 29 grudnia 2016 r., aneks nr RPLB.01.03.01-08-0001/16-01 z 6 listopada 2017 r., aneks nr RPLB.01.03.01-08-0001/16-02 z 5 marca 2018 r., aneks nr RPLB.01.03.01-08-0001/16-03 z 10 września 2018 r., aneks nr RPLB.01.03.01-08-0001/16-04 z 31 października 2018 r., aneks nr RPLB.01.03.01-08-0001/16-05 z 23 kwietnia 2019 r., aneks nr RPLB.01.03.01-08-0001/16-06 z 21 lutego 2020 r., aneks nr RPLB.01.03.01-08-0001/16-07 z 6 października 2020 r.
6. Całkowita wartość projektu	25 810 719,21 PLN
7. Całkowite wydatki kwalifikowalne	23 746 947,27 PLN
8. Kwota dofinansowania	20 184 905,11 PLN
9. Okres realizacji projektu	Rozpoczęcie prac przygotowawczych – nie dotyczy Rozpoczęcie realizacji: 1 kwietnia 2016 r. Zakończenie rzeczowe projektu: 31 marca 2020 r. Zakończenie finansowe projektu: 31 marca 2020 r.
10. Wskaźniki produktu założone do	– Powierzchnia przygotowanych terenów inwestycyjnych – 67,862 ha.

osiągnięcia	
11. Wskaźniki rezultatu założone do osiągnięcia	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Liczba inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych – 4 szt.</li> <li>- Powierzchnia przygotowanych terenów inwestycyjnych udostępnionych inwestorom – 2 ha.</li> </ul>

### III. Wyniki kontroli

1. Wnioski o płatność objęte kontrolą	<ul style="list-style-type: none"> <li>- RPLB.01.03.01-08-0001/16-001-02 – zatwierdzony,</li> <li>- RPLB.01.03.01-08-0001/16-002-02 – zatwierdzony,</li> <li>- RPLB.01.03.01-08-0001/16-003-01 – zatwierdzony;</li> <li>- RPLB.01.03.01-08-0001/16-004-02 – zatwierdzony;</li> <li>- RPLB.01.03.01-08-0001/16-005-03 – zatwierdzony;</li> <li>- RPLB.01.03.01-08-0001/16-006-02 – zatwierdzony;</li> <li>- RPLB.01.03.01-08-0001/16-007-02 – zatwierdzony;</li> <li>- RPLB.01.03.01-08-0001/16-008-02 – zatwierdzony;</li> <li>- RPLB.01.03.01-08-0001/16-009-03 – zatwierdzony;</li> <li>- RPLB.01.03.01-08-0001/16-010-03 – zatwierdzony;</li> <li>- RPLB.01.03.01-08-0001/16-011-03 – zatwierdzony;</li> <li>- RPLB.01.03.01-08-0001/16-012-02 – zatwierdzony;</li> <li>- RPLB.01.03.01-08-0001/16-013-04 – zatwierdzony;</li> <li>- RPLB.01.03.01-08-0001/16-014-01 – wycofany;</li> <li>- RPLB.01.03.01-08-0001/16-015-01 – wycofany;</li> <li>- RPLB.01.03.01-08-0001/16-016-01 – wycofany;</li> <li>- RPLB.01.03.01-08-0001/16-017-01 – wycofany;</li> <li>- RPLB.01.03.01-08-0001/16-018-01 – wycofany;</li> <li>- RPLB.01.03.01-08-0001/16-019-02 – zatwierdzony;</li> <li>- RPLB.01.03.01-08-0001/16-020-02 – zatwierdzony.</li> </ul>
2. Całkowita kwota poniesionych wydatków objętych wnioskiem o płatność	23 827 507,26 PLN
3. Kwota wydatków kwalifikowanych , objętych wnioskiem o płatność, w tym: - środki z EFRR - inne* (uzupełnić odpowiednio)	<p>21 381 713,08 PLN w tym: 18 174 456,03 PLN – EFRR</p>

4. Całkowita kwota poniesionych wydatków w związku z projektem, uznana po kontroli	Nie dotyczy
5. Kwota wydatków kwalifikowanych uznanych po kontroli	21 167 517,96 PLN <del>21 381 535,28 PLN</del> = 21 381 713,08 PLN – 214 195,12 PLN – 177,80 PLN
6. Kwota wydatków kwalifikowalnych odpowiadająca korekcie/kwota wydatków uznanych za niekwalifikowalne* (skreślić odpowiednio)	<del>214 195,12 PLN</del> 177,80 PLN

#### IV. Zweryfikowane dokumenty

1. Wniosek o płatność nr RPLB.01.03.01-08-0001/16-001-02.
2. Wniosek o płatność nr RPLB.01.03.01-08-0001/16-002-02.
3. Wniosek o płatność nr RPLB.01.03.01-08-0001/16-003-01.
4. Wniosek o płatność nr RPLB.01.03.01-08-0001/16-004-02.
5. Wniosek o płatność nr RPLB.01.03.01-08-0001/16-005-03.
6. Wniosek o płatność nr RPLB.01.03.01-08-0001/16-006-02.
7. Wniosek o płatność nr RPLB.01.03.01-08-0001/16-007-02.
8. Wniosek o płatność nr RPLB.01.03.01-08-0001/16-008-02.
9. Wniosek o płatność nr RPLB.01.03.01-08-0001/16-009-03 z załącznikami.
10. Wniosek o płatność nr RPLB.01.03.01-08-0001/16-010-03 z załącznikami.
11. Wniosek o płatność nr RPLB.01.03.01-08-0001/16-011-03 z załącznikami.
12. Wniosek o płatność nr RPLB.01.03.01-08-0001/16-012-02 z załącznikami.
13. Wniosek o płatność nr RPLB.01.03.01-08-0001/16-013-04 z załącznikami.
14. Wniosek o płatność nr RPLB.01.03.01-08-0001/16-019-02 z załącznikami.
15. Wniosek o płatność nr RPLB.01.03.01-08-0001/16-020-02 z załącznikami.

#### V. Ustalenia Zespołu Kontrolującego

1. Osiągnięte wskaźniki	Nie dotyczy.
-------------------------	--------------

produktu	
2. Osiągnięte wskaźniki rezultatu	Nie dotyczy.
3. Realizacja rzeczowa projektu	Nie dotyczy.
4. Realizacja finansowa projektu	<p>W wyniku audytu przeprowadzonego przez Izbę Administracji Skarbowej w Zielonej Górze, Instytucja Zarządzająca RPO otrzymała rekomendacje w zakresie kwalifikowalności części wydatków rozliczanych w ramach projektu. Zgodnie z przyjętymi procedurami IZ RPO wszczęła niniejszą kontrolę, w celu weryfikacji ustaleń KAS. Kontroli podlegały wydatki, co do których audytorzy sformułowali zastrzeżenia.</p> <p>W zakresie wydatków dotyczących uzbrojenia strefy przy ul. Asnyka w Żaganiu, zweryfikowano następującą kwestię. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do Regulaminu konkursu nr RPLB.01.03.01-IZ.00-08-K01/16 <i>Kwalifikowalność wydatków w ramach Poddziałania 1.3.1 Tereny inwestycyjne – projekty realizowane poza formułą ZIT</i> w zakres wydatków kwalifikowalnych zaliczono:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– budowę lub modernizację infrastruktury drogowej wyłącznie wewnątrz terenu inwestycyjnego objętego projektem (drogi wewnętrzne). Wydatki na drogi wewnętrzne stanowić mogą jedynie uzupełniający element projektu dotyczącego kompleksowego przygotowania terenu inwestycyjnego i nieznaczną część budżetu projektu (tj. do 45% całkowitych kosztów kwalifikowalnych projektu),</li> <li>– budowę infrastruktury towarzyszącej (dot. tylko dróg wewnętrznych) np. odwodnienia, oświetlenia przy drodze, sygnalizacji świetlnej, przejść dla pieszych, rowerystów, ścieżek rowerowych, zjazdów, zatok autobusowych, ogrodzenia.</li> </ul> <p>W związku z wynikającą z powyższych zapisów niekwalifikowalnością wydatków na budowę dróg publicznych, analogicznie należy rozpatrywać związane z nią wydatki na wykonanie dokumentacji projektowej oraz pełnienie nadzoru.</p> <p>Zakres umowy nr WZP.272.7.2017 z 17 maja 2017 r. na Uzbrojenie strefy inwestycyjnej przy ul. Asnyka w Żaganiu w systemie zaprojektuj i wybuduj obejmował również wykonanie drogi publicznej z infrastrukturą towarzyszącą. Do wydatków niekwalifikowalnych zaliczono jednak wyłącznie koszt wykonania drogi. W wyjaśnieniach przekazanych KAS Beneficjent wskazał, że „zarówno koszty dokumentacji projektowej, jak i uzbrojenie strefy, stanowią funkcjonalną całość, łącząc ze sobą infrastrukturę Strefy Asnyka. Bez uwzględnienia części uzbrojenia położonego w drodze oznaczonej symbolem DK2 strefa nie mogłaby w pełni</p>

funkcjonować i spełniać swojego zadania. Uzbrojenie to (oświetlenie i kanalizacja deszczowa – zgodnie z projektem kanalizację deszczową zaprojektowano rozdzielając ścieki deszczowe z dachów hal fabrycznych od ścieków z utwardzonych placów parkingowych, te drugie kieruje się na separator węglowodorów, następnie wody deszczowe kierowane są do zbiornika chłonna – odparowującego i oświetlenie [zapis oryginalny – przyp. ZKJ] służy uzbrojeniu działek zlokalizowanych w całej strefie, a droga KD2 jest łącznikiem strefy z obwodnica Żagania droga DK12. Wobec powyższego koszty na projekt i uzbrojenie strefy zostały uznane za koszt kwalifikowalny. Stanowisko to nie wymagało rozbijania kwoty wydatków na kwalifikowalne i niekwalifikowalne, sumy podane w rozliczeniach nie były rozdzielane na poszczególne drogi”. W ramach niniejszej kontroli wyjaśnienia zostały podtrzymane.

Jak wynika z przytoczonych powyżej zapisów załącznika do Regulaminu konkursu, kwalifikowalność wydatków na budowę dróg i infrastruktury towarzyszącej została ograniczona do dróg wewnętrznych. Bez znaczenia pozostaje w tym przypadku kompleksowość inwestycji, na którą powołuje się Beneficjent. W tej sytuacji kontrolujący stwierdzili, że w zakresie wykonania robót budowlanych w ramach umowy nr WZP.272.7.2017:

- kwota wydatków niekwalifikowalnych dotyczących robót drogowych w zakresie drogi publicznej stanowi 509 128,00 zł brutto (wydatek niekwalifikowany przez Beneficjenta).

- kwota wydatków niekwalifikowalnych dotyczących wykonania kanalizacji deszczowej w zakresie drogi publicznej stanowi 131 918,02 zł brutto – kwotę wyliczono z uwzględnieniem proporcji ustalonej jako procentowy udział drogi DK2 (200 m) w całej długości wybudowanych dróg (1930 m) – 10,36%. Koszt wykonania kanalizacji deszczowej wyniósł 2 156 340,00 zł, na potrzeby dokonania kalkulacji wartość tę pomniejszono o koszt wykonania zbiornika retencyjnego (883 000,00 zł), co stanowi 59,05% kosztu robót dotyczących kanalizacji.  $1\,273\,340,00\text{ zł} \times 10,36\% = 131\,918,02\text{ zł}$  brutto.

- kwota wydatków niekwalifikowalnych dotyczących budowy oświetlenia i zasilającej sieci energetycznej SN w zakresie drogi publicznej stanowi 69 756,83 zł brutto – kwotę wyliczono z uwzględnieniem proporcji liczby lamp wybudowanych do oświetlenia drogi publicznej (6 lamp) w ogólnej liczbie lamp wybudowanych w projekcie przy ul. Asnyka w Żaganiu (65 lamp) – 9,23%. Zgodnie z protokołem odbioru końcowego wykonanych robót nr 14/04/2019, koszt budowy oświetlenia i zasilającej sieci energetycznej SN wyniósł 755 761,99 zł brutto (78,47% wydatków z ogólnej kosztów robót elektrycznych o wartości 963 101,99 zł, obejmującej również koszt likwidacji kolizji napowietrznych SN).  $755\,761,99 \times 9,23\% = 69\,756,83\text{ zł}$  brutto.

W ramach umowy nr WZP.272.7.2017 sporządzono również

dokumentację projektową. Uwzględniając ww. proporcje stwierdzono, że:

- kwota wydatków niekwalifikowalnych dotyczących zaprojektowania drogi publicznej wynosi 15 019,00 zł brutto – kwota wskazana w protokole odbioru końcowego wykonanych robót nr 14/04/2019.

- kwota wydatków niekwalifikowalnych dotyczących zaprojektowania kanalizacji deszczowej w zakresie drogi publicznej wynosi 2 447,03 zł brutto - wartość zaprojektowania kanalizacji deszczowej zgodnie z protokołem odbioru końcowego wykonanych robót nr 14/04/2019 wynosi 40 000,00 zł brutto. Kwotę wydatków niekwalifikowalnych ustalono z wykorzystaniem proporcji wyliczonych w odniesieniu do robót budowlanych dotyczących wykonania kanalizacji deszczowej.  $40\ 000,00 \times 59,05\% \times 10,36\% = 2\ 447,03$  zł brutto.

- kwota wydatków niekwalifikowalnych dotyczących zaprojektowania oświetlenia drogi publicznej wynosi 2 093,53 zł brutto – wartość zaprojektowania oświetlenia zgodnie z protokołem odbioru końcowego wykonanych robót nr 14/04/2019 wynosi 28 905,00 zł brutto. Kwotę wydatków niekwalifikowalnych ustalono z wykorzystaniem proporcji wyliczonych w odniesieniu do robót budowlanych dotyczących wykonania oświetlenia i zasilającej sieci energetycznej SN w zakresie drogi publicznej.  $28\ 905,00 \text{ zł} \times 78,47\% \times 9,23\% = 2\ 093,53$  zł brutto.

**Łącznie wartość wydatków niekwalifikujących, dot. zaprojektowania i wykonania drogi publicznej w ramach umowy z wykonawcą wyniosły 730 362,41 zł brutto.**

Kwota ta stanowi 7,67% wartości umowy nr WZP.272.7.2017 (9 520 316,08 zł brutto). Proporcję tę wykorzystano przy ustaleniu wydatków niekwalifikowalnych w zakresie nadzoru inwestorskiego. Potwierdzono słuszność założenia audytujących KAS, że wartość nadzoru inwestorskiego nad robotami niekwalifikowalnymi powinna zostać ustalona wg proporcji, odpowiadającej stosunkowi wysokości wydatków niekwalifikowalnych dotyczących projektowania oraz wykonania robót budowlanych w zakresie drogi publicznej do ogólnej kwoty wydatków objętych umową nr WZP.272.7.2017.

Zgodnie z umową nr WZP.272.8.2017 z 31 maja 2017 r. na pełnienie funkcji inspektora nadzoru, wartość wynagrodzenia wyniosła 95 426,83 zł netto. **Stosując wskazaną powyżej proporcję, należy uznać, że wartość nadzoru odnosząca się do drogi publicznej i stanowiąca koszt niekwalifikowalny wynosi 7 319,24 zł netto.**

Kwoty wydatków niekwalifikowalnych z odniesieniem do poszczególnych umów, faktur i wniosków o płatność wskazano w tabelach nr 1, 2 i 3.

**Odnosząc się do powyższych ustaleń, Beneficjent przedłożył zastrzeżenia. Uwzględniono w nich informację pozwalającą na**

zmianę stanowiska kontrolujących – kwestionowana droga nie ma statusu drogi publicznej. Pomimo wcześniejszych planów i oznaczeń drogi na dokumentacji przedkładanej w toku kontroli, ostatecznie Rada Miasta Żagań nie podjęła uchwały o zaliczeniu drogi do kategorii dróg publicznych, co jest warunkiem niezbędnym wynikającym z ustawy o drogach publicznych (art. 7 ust. 2). Beneficjent przedstawił stosowne wyjaśnienia i dodatkowe dokumenty, co w ocenie Instytucji Zarządzającej pozwala na odstąpienie od zarzutu zaliczenia w zakres wydatków kwalifikowalnych kosztów dotyczących budowy drogi publicznej oraz na uznanie, że wydatki kwalifikowalne dotyczyły, zgodnie z Regulaminem, dróg wewnętrznych.

Audytorzy KAS wskazali na zawyżenie kwoty wydatków kwalifikowalnych w projekcie w części dotyczącej nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi, poprzez zastosowanie błędnej proporcji do wyliczenia wartości nadzoru nad robotami realizowanymi poza projektem.

Analizując powyższą kwestię stwierdzono, co następuje.

Umowę nr WZP.272.8.2017 na pełnienie funkcji inspektora nadzoru przy realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Uzbrojenie strefy inwestycyjnej przy ul. Asnyka w Żaganiu w systemie zaprojektuj i wybuduj” zawarto 31 maja 2017 r. z Przedsiębiorstwem Handlowo-Usługowym DARO Dariusz Czapla. Zakres umowy obejmował pełnienie nadzoru nad realizacją robót budowlanych, sporządzaniem projektów (budowlanego, wykonawczego) oraz uzyskaniem wymaganych uzgodnień i zatwierdzeń opracowanego projektu budowlanego wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę.

W związku z niekwalifikowalnością wydatku na roboty budowlane dotyczące zjazdu z drogi krajowej, Beneficjent pomniejszył proporcjonalnie kwalifikowalną kwotę wydatków na nadzór. Przyjęta proporcja 3,13% to wynik odniesienia wartości robót dotyczących budowy zjazdu (299 997,00 zł) do wartości umowy brutto (9 595 881,99 zł). Biorąc jednak pod uwagę, że nadzór dotyczył nie tylko robót budowlanych, ale i części prac obejmujących wykonanie dokumentacji, proporcja powinna uwzględniać koszt robót i wykonania projektów dot. zjazdu (299 997,00 zł + 3 000,00 zł) oraz ostatecznej wartości brutto umowy z wykonawcą (9 520 316,08 zł). W tej sytuacji poziom wydatków kwalifikowalnych dot. pełnienia nadzoru nad inwestycją powinien uwzględniać proporcję w wysokości 3,18% i zostać pomniejszony o kwotę 3 732,53 zł brutto. Kwota wydatków kwalifikowalnych powinna w tej sytuacji stanowić 92 392,25 zł netto (dotyczy faktur za pełnienie nadzoru przedstawionych do refundacji we wniosku o płatność nr 019: Faktura VAT 01.01.2019 i faktura VAT 12.06.2019), a nie 92 439,97 zł netto.

**W powyższym zakresie Beneficjent nie złożył zastrzeżeń do**



**ustaleń z kontroli.**

Kwotę wydatków niekwalifikowalnych wskazano w tabeli nr 3 (dla przejrzystości zapisu, tabela nr 3 zawiera informacje nt. dwóch ww. zastrzeżeń wobec kwalifikowalności wydatku na pełnienie nadzoru inwestorskiego).

Zgodnie z treścią umowy o dofinansowanie, rozliczeniu wydatków/refundacji podlegają jedynie wydatki spełniające wymogi kwalifikowalności, określone w Wytocznych, o których mowa w § 1 pkt 45 lit d oraz w Regulaminie konkursu i wskazane przez Beneficjenta we Wniosku o dofinansowanie, stanowiącym załącznik nr 1 do Umowy (§ 2 pkt 12). W związku z uwzględnieniem w zakresie wydatków kwalifikowalnych kosztów niespełniających wymogów kwalifikowalności, stwierdzono naruszenie § 2 pkt 12 umowy o dofinansowanie.

Audytorzy KAS wskazali również na nieprawidłowość w zakresie postępowania na wykonanie materiału multimedialnego (film, zdjęcia z wysokości oraz prezentacje) promującego strefy gospodarcze miast i gmin Żarsko Żagańskiego Obszaru Funkcjonalnego w związku z realizowanym projektem. Ze względu na wartość umowy, nieprzekraczającą 20 000,00 zł netto, postępowanie nie podlegało wcześniejszej kontroli IZ RPO.

Wartość przedmiotu zamówienia oszacowano na 8 500,00 zł netto. Postępowanie wszczęto 11 października 2018 r., przekazując zapytanie ofertowe do czterech wykonawców. W wyznaczonym terminie jedyną ofertę na kwotę 8 000,00 zł netto złożył wykonawca Red Button Marcin Jodłowski, Żary. Umowę nr WGP.032.164.2018 zawarto 24 października 2018 r. na kwotę 8 000,00 zł netto/9 840,00 zł brutto.

5 grudnia 2018 r. wykonawca przedłożył rachunek nr 02/12/18 na kwotę 9 840,00 zł. Rachunek zawierał jednak adnotację, że sprzedawca jest zwolniony podmiotowo z podatku VAT (podatku od towarów i usług).

W toku kontroli Beneficjent wyjaśnił, że „wykonawca umowy nr WGP.032.164.2018 z dnia 24.10.2018 r. złożył ofertę w kwocie netto 8 000,00 zł. Przy sporządzaniu umowy nie poinformował, że jest zwolniony z podatku VAT w wyniku czego została zawarta umowa na kwotę 8 000,00 zł netto + 23% VAT, co daje kwotę 9 840,00 zł brutto. Podpisując umowę Wykonawca zaakceptował zapisy umowne. Po zakończeniu prac wykonawca wystawił fakturę na kwotę 9 840,00 zł brutto. Wykonawca jest zwolniony z podatku od towarów i usług, o czym nie poinformował Zamawiającego, stąd błędne zapisy umowne w postaci kwoty netto i brutto”.

W ocenie kontrolujących IZ RPO, uwagi ze strony audytujących były uzasadnione.

W momencie otrzymania informacji o tym, że wykonawca jest zwolniony z podatku VAT, Zamawiający powinien podjąć działania zmierzające nie tylko do zapewnienia zgodności dokumentacji (kwot

	<p>wskazanych w ofercie, umowie i na rachunku), ale przede wszystkim do zagwarantowania racjonalności wydatku przedstawianego do refundacji w projekcie.</p> <p>Zgodnie z sekcją 6.2 pkt 3 lit g Wytucznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w wersji z lipca 2017 r. wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający łącznie następujące warunki: (...) został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów”.</p> <p>Warunek ten powiela zapis § 9 ust. 2 umowy o dofinansowanie projektu, zgodnie z którym „w przypadku wydatku o wartości poniżej 20 tys. PLN netto, Beneficjent zobowiązany jest zrealizować wydatek w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów”.</p> <p>W sytuacji, gdy wykonawca zwolniony z podatku VAT zaoferował cenę 8 000,00 zł netto, Zamawiający nie powinien zapłacić wyższej kwoty. Jest to również kwota maksymalna, jaką mógł przedstawić do refundacji. W tej sytuacji należy stwierdzić niekwalifikowalność kwoty 130,08 zł, tj. wynagrodzenia powyżej kwoty złożonej oferty (8 000,00 zł).</p> <p><b>W powyższym zakresie Beneficjent nie złożył zastrzeżeń do ustaleń z kontroli.</b></p> <p>W związku z uwzględnieniem w zakresie wydatków kwalifikowalnych kosztów niespełniających wymogów kwalifikowalności, stwierdzono naruszenie § 9 ust. 2 umowy o dofinansowanie.</p> <p>Kwotę wydatków niekwalifikowalnych wskazano w tabeli nr 4.</p>
5. Realizacja obowiązków informacyjnych i promocyjnych	Nie dotyczy
6. Realizacja obowiązków wynikających z PZP i/lub dotyczących wyboru wykonawcy, jeżeli Beneficjent nie jest zobowiązany stosować PZP.	Nie dotyczy
7. Realizacja polityk horyzontalnych	Nie dotyczy
8. Kontrola	Nie dotyczy.

krzyżowa horyzontalna	
9. Pomoc publiczna	Nie dotyczy

## VI. Wnioski i ustalenia końcowe

W odniesieniu do poniższych wydatków stwierdzono naruszenie § 2 pkt 12 oraz § 9 ust. 2 umowy o dofinansowanie, poprzez zaliczenie w zakres wydatków kwalifikowalnych kosztów niespełniających wymogów kwalifikowalności. Wskazane naruszenia stanowią nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt. 36 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L347 z 30 grudnia 2013 r.). Z definicji zawartej w art. 2 pkt 36 ww. Rozporządzenia wynika, że naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe, poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem. Refundacja kosztu, który nie spełnia warunków kwalifikowalności, powoduje w sposób oczywisty szkodę w budżecie UE.

Tabela nr 1 – kalkulacja wydatków niekwalifikowalnych w zakresie części I umowy nr WZP.272.7.2017 – etap projektowania						
WNP	Nr dokumentu	Data wystawienia dokumentu	Nazwa wydatku	Kwota dokumentu brutto		Wydatki kwalifikowalne
019	FA/10/04/2019/U	2019-04-16	Zapłata do umowy WZP.272.7.2017 – etap projektowania	Jest:	167 970,00 zł (170 970,00 – 3 000,00 dot. zjazdu)	129 732,93 zł (kwota netto uwzględniająca korektę na poziomie 5%)
				Powinno być:	151 410,44 zł (170 970,00 – 3 000,00 dot. zjazdu – 15 019,00 dot. zaprojektowania drogi publicznej – 2 447,03 dot. zaprojektowania kanalizacji deszczowej w drodze publ. – 2 093,53 dot. zaprojektowania oświetlenia drogi publ.)	114 625,95 zł (kwota netto uwzględniająca korektę na poziomie 5%)

Razem wartość wydatków niekwalifikowalnych: 15 106,98 PLN

Tabela nr 2 – kalkulacja wydatków niekwalifikowalnych w zakresie części II umowy nr WZP.272.7.2017 – etap wykonawstwa

WNP	Nr dokumentu	Data wystawienia dokumentu	Nazwa wydatku	Kwota dokumentu brutto		Wydatki kwalifikowalne			
012	FA/31/11/2017			Jest:	8 425 890,52 zł	8 004 595,99 zł (kwota brutto uwzględniająca korektę na poziomie 5%)			
	FA/16/12/2017								
	FA/19/01/2018/U	2017-11-24	Zapłata do umowy WZP.272.7.2017 – etap wykonawstwa	Powinno być:	8 224 215,67 zł (8 425 890,52 zł – 131 918,02 dot. wykonania kanalizacji deszczowej w drodze publ. – 69 756,83 dot. wykonania oświetlenia drogi publ.)	7 813 004,89 zł (kwota brutto uwzględniająca korektę na poziomie 5%)			
	FA/10/02/2018/U	2017-12-21							
	FA/14/03/2018/U	2018-01-30							
	FA/16/04/2018/U	2018-02-27							
	FA/11/05/2018/U	2018-03-30							
	FA/10/06/2018/U	2018-04-30							
	FA/15/07/2018/U	2018-05-30							
	FA/18/08/2018/U (faktury w których rozliczane wydatki na wykonanie kanalizacji deszczowej i oświetlenia drogi publicznej)	2018-06-29							
		2018-07-31							
		2018-08-31							
	<b>Razem wartość wydatków niekwalifikowalnych:</b>						<b>191 591,10 PLN</b>		

Tabela nr 3 – kalkulacja wydatków niekwalifikowalnych w zakresie umowy nr WZP.272.8.2017 na pełnienie funkcji inspektora nadzoru

WNP	Nr dokumentu	Data wystawienia dokumentu	Nazwa wydatku	Kwota dokumentu brutto		Wydatki kwalifikowalne
019	01.01.2019	2019-01-02	Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego	Jest:	107 045,99 zł	87 029,26 zł netto
				Powinno być:	98 043,33 zł (107 045,99 zł brutto – 9 002,66 zł brutto wynikająca z proporcji wydatków niekwalifikowalnych dot.	79 710,02 zł netto

					budowy drogi publicznej na poziomie 7,67% w odniesieniu do wartości nadzoru 117 375,00 zł brutto)	
019	12.06.2019	2019-06-25	Pełnienie funkcji Inspektora nadzoru inwestorskiego	Jest:	6 655,17 zł (10 329,01 zł brutto – 3 673,84 zł brutto wynikająca z proporcji wydatków niekwalifikowalnych dot. zjazdu z drogi na poziomie 3,13% w odniesieniu do wartości nadzoru 117 375,00 zł brutto)	5 410,71 zł netto
				Powinno być:	6 596,48 zł (10 329,01 zł brutto – 3 732,53 zł brutto wynikająca z proporcji wydatków niekwalifikowalnych dot. zjazdu z drogi na poziomie 3,18% w odniesieniu do wartości nadzoru 117 375,00 zł brutto)	5 362,99 zł netto
<b>Razem wartość wydatków niekwalifikowalnych:</b>						<b>7 366,96 PLN 47,72 PLN</b>

Tabela nr 4 – kalkulacja wydatków niekwalifikowalnych w zakresie umowy nr WGP.032.164.2018 z 24 października 2018 r.						
WNP	Nr dokumentu	Data wystawienia dokumentu	Nazwa wydatku	Kwota dokumentu netto/brutto		Wydatki kwalifikowalne
013	Rachunek 02/12/18	208-12-05	Film promocyjny	Jest:	9 840,00	8 130,08 zł netto
				Powinno być:	8 000,00 (zgodnie z ofertą)	8 000,00 zł netto
<b>Razem wartość wydatków niekwalifikowalnych:</b>						<b>130,08 PLN</b>

## VII. Zalecenia pokontrolne

W związku ze stwierdzonymi naruszeniami zapisów umowy o dofinansowanie projektu zaleca się zwrot kwoty nieprawidłowości.

## VIII. Pouczenie

- ~~Beneficjentowi przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem informacji pokontrolnej, zastrzeżeń dotyczących ustaleń zespołu kontrolującego zapisanych w niniejszym dokumencie. Wszelkie uwagi i zastrzeżenia powinny zostać rzetelnie uzasadnione.~~

2. ~~W terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszej informacji należy przesłać do Instytucji Zarządzającej podpisaną informację pokontrolną lub w tym terminie zgłosić swoje zastrzeżenia w formie pisemnej. Wszelkie uwagi oraz zastrzeżenia zarejestrowane po wskazanym terminie nie będą rozpatrywane.~~
3. ~~W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń do informacji pokontrolnej, o których mowa powyżej, Beneficjent nie podpisuje informacji pokontrolnej, odsyła ją do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Lubuskie 2020 wraz z pisemnymi zastrzeżeniami odnoszącymi się do ustaleń zespołu kontrolującego. Odmowa podpisania informacji pokontrolnej, nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.~~
4. Beneficjent ma obowiązek w wyznaczonym terminie wdrożyć zalecenia pokontrolne i przesłać do Instytucji Zarządzającej dokumenty potwierdzające ich realizację.
5. Beneficjent jest zobowiązany poinformować o sposobie wykorzystania uwag i wykonania zaleceń pokontrolnych oraz podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej.
6. Beneficjentowi, który nie przekazał dokumentów w wyznaczonym terminie zostaje wstrzymane dofinansowanie projektu do czasu przekazania przez niego wymaganych informacji.
7. Niniejsza informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.
8. Częścią informacji pokontrolnej są następujące załączniki - **Nie dotyczy.**

<b>Kontrolowany:</b>	
Gmina Żary o statusie miejskim Pl. Rynek 1-5 68-200 Żary	<b>BURMISTRZ</b> <i>Danuta Madej</i> (Podpis i pieczęć)
<b>Kontrolujący:</b> (należy podać obszar kontroli w oparciu o listy sprawdzające, który podlegał kontroli przez danego kontrolującego, składającego podpis poniżej).	
Karolina Mrozek	<i>K. Mrozek</i> (podpis)
Magdalena Wojtkowiak	<i>Wojtkowiak</i> (podpis)
<b>Z-ca Dyrektora Departamentu Programów Regionalnych</b>	
Daniel Roguski	<b>Z UP. ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA</b> <i>Daniel Roguski</i> Z-ca Dyrektora Departamentu Programów Regionalnych (Podpis i pieczęć)