

PROTOKÓŁ NR XXV/21

z obrad XXV sesji Rady Miejskiej w Żarach kadencji 2018-2023 odbytej dnia 29 stycznia 2021 r. w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Żarach przy pl. Rynek 1.

1. Otwarcie sesji i sprawdzenie kworum

Sesję otworzył Przewodniczący Rady – Marian Popławski o godz.9⁰⁰ witając radnych, Burmistrza Miasta wraz ze współpracownikami, oraz osoby śledzące przebieg sesji w internecie.

Stwierdził, że przed przystąpieniem do realizacji porządku obrad sesji konieczne jest sprawdzenie kworum. Wobec powyższego poprosił radnych o potwierdzenie udziału w sesji w systemie komputerowym.

Na podstawie wyników sprawdzania kworum w systemie Przewodniczący stwierdził, że na sali obecnych jest 20 radnych wobec czego Rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały. Nieobecna radna A. Słodkowska.

Lista obecności w załączeniu do niniejszego protokołu.

Przed przystąpieniem do realizacji następnych punktów porządku obrad sesji Przewodniczący Rady przekazał życzenia radnemu A. Jaworskiemu obchodzącemu rocznicę urodzin.

2. Ustalenie porządku obrad sesji

Porządek obrad został radnym dostarczony przy zawiadomieniu o sesji.

Burmistrz Miasta stosownie do art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym złożyła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad następujących tematów:

1) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie na 2021 r.

2) Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie WPF.

Projekty uchwał były dostarczone radnym drogą elektroniczną przed sesją.

Powyższe tematy wprowadzone zostały do porządku obrad kolejno pod poz. 11 i 12, a interpelacje i zapytania radnych oraz komunikaty i powiadomienia będą kolejno pod poz. 13 i 14.

Przewodniczący zapytał czy są uwagi lub wnioski do porządku obrad sesji.

Uwag ani wniosków nie zgłoszono wobec czego Przewodniczący przystąpił do realizacji następnych punktów porządku obrad.

3. Zatwierdzenie protokołu z XXIV sesji Rady.

Protokół został sporządzony i przekazany radnym wraz z materiałami na sesję.

Uwag ani wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał protokół pod zatwierdzenie.

Rada zatwierdziła protokół jednogłośnie.

Nie uczestniczył w głosowaniu radny P. Czerwiński.

4. Informacja Burmistrza z pracy organu wykonawczego między sesjami.

Informacja w formie pisemnej była radnym dostarczona do skrytek przed sesją.

Burmistrz Miasta dokonała uzupełnienia złożonej informacji.

Przewodniczący Rady zapytał czy radni mają jakieś pytania dot. przedstawionej informacji.

Głosów w dyskusji nie było.

5. Sprawozdania z pracy komisji stałych oraz Komisji Rewizyjnej Rady za 2020 r.

Sprawozdania z pracy komisji zostały dostarczone radnym drogą elektroniczną.

Przewodniczący Rady zapytał czy radni mają jakieś pytania dotyczące przedstawionych sprawozdań.

Radna E. Gajda zabrała głos w sprawie sprawozdania Komisji Rewizyjnej. Poinformowała, że sformułowania w tym sprawozdaniu są zbyt ogólne i dlatego ma kilka pytań do przewodniczącego Komisji. Radna dodała, że w sprawozdaniu brakuje jej składów zespołów kontrolnych.

Następnie zapytała ile nieruchomości skontrolowano w ramach kontroli przygotowania do sprzedaży i sprzedaży nieruchomości wyłączonych z najmu przez ZGM. W sprawozdaniu wykazano tylko dwie.

Jeżeli chodzi o kontrolę z p.2 to nie rozumie ujętych tam zapisów. Czy iluminacja świąteczna należy do Pekomu czy też zdanie jest źle sformułowane?

Jeżeli chodzi o p.3 to okazuje się, że kontrola nie została zrealizowana w terminie i miała być zrealizowana na przełomie sierpnia i września, a w II półroczu nie zrealizowano dwóch tematów i przesunięto je na 2021 r. Wiele można tłumaczyć pandemią ale czy nie można było tych kontroli przeprowadzić. Zachodzi więc pytanie o wydajność i zaangażowanie członków Komisji i czy w tym składzie spełnia ustawowe zadania i funkcje kontrolne.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej B.Hadryś stwierdził, że nie rozumie pytań i prosi o ich powtórzenie.

Przewodniczący Rady zaproponował aby radna E.Gajda sformułowała pytania na piśmie do przewodniczącego KR a on też jej udzielił odpowiedzi na piśmie.

Innych głosów w dyskusji nie było.

6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Żary o statusie miejskim na lata 2021-2030”.

Komisje Rady nie wniosły uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący zapytał czy radni mają jakieś uwagi lub pytania?

Uwag ani głosów w dyskusji nie było.

Projekt uchwały został poddany pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

(Uchwała nr XXV/1/21)

7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie dla Gminy Żary o statusie miejskim na lata 2021-2027”.

Komisje Rady nie wniosły uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący zapytał czy radni mają jakieś uwagi lub pytania?

Uwag ani głosów w dyskusji nie było.

Projekt uchwały został poddany pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

(Uchwała nr XXV/2/21)

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Miasta Zielona Góra na realizację zadania w zakresie przyjęcia do Izby Wytrzeźwień w Zielonej Górze osób nietrzeźwych zatrzymanych na terenie Gminy Żary o statusie miejskim.

Komisje Rady nie wniosły uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący zapytał czy radni mają jakieś uwagi lub pytania?

Uwag ani głosów w dyskusji nie było.

Projekt uchwały został poddany pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

(Uchwała nr XXV/3/21)

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia raportu z realizacji Programu Ochrony Środowiska dla Łużyckiego Związku Gmin za lata 2018-2019.

Komisje Rady nie wniosły uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący zapytał czy radni mają jakieś uwagi lub pytania?

Uwag ani głosów w dyskusji nie było.

Projekt uchwały został poddany pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

(Uchwała nr XXV/4/21)

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy alei.

Komisje Rady nie wniosły uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący zapytał czy radni mają jakieś uwagi lub pytania?

Uwag ani głosów w dyskusji nie było.

Projekt uchwały został poddany pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

(Uchwała nr XXV/5/21)

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do budżetu na 2021 r.

Komisje Rady nie wniosły uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący zapytał czy radni mają jakieś uwagi lub pytania?

Radna E.Gajda zwróciła uwagę, że w planie wydatków majątkowych pojawiła się nowa pozycja dot. modernizacji targowiska przy ul. Lotników. Zapytała dlaczego teraz, i jak będzie wyglądało finansowanie bo w budżecie jest tylko zapisane trochę ponad 800 tys. zł. Dokumentacja na to zadanie musi być aktualizowana więc pytanie czy przed jej aktualizacją będą konsultacje społeczne i czy uwagi handlujących będą brane pod uwagę? Burmistrz Miasta D.Madej wyjaśniła, że realizację tego zadania zaplanowano teraz bo pojawiły się oszczędności na tegorocznych inwestycjach m.in. dot. MOPS, które otrzymało dofinansowanie w wysokości 1 mln. zł z programu inwestycji lokalnych. Ponadto ogłoszono konkurs na zadania związane z modernizacją infrastruktury na terenach gdzie były PGR-y więc nadarzyła się okazja by wystartować z projektem.

Są różne propozycje zarządcy (ZGM) oraz przedsiębiorców, którzy pracują na targowisku dotyczące modernizacji. Jest to m.in. kwestia odprowadzenia wód opadowych, dachów czy oświetlenia całego targowiska. Jeżeli będą pojawiać się możliwości to realizować będziemy etapami. Zależec to będzie od możliwości w pozyskiwaniu środków.

Radna E. Gajda zapytała czy jak nie będzie dofinansowania to nie będzie realizowana modernizacja?

Uzupełniając wypowiedź Burmistrza P.Faliński wyjaśnił, że to pozwolenie na budowę straciło ważność a nie dokumentacja techniczna. Dokumentacja była robiona pod ewentualne dofinansowanie ale bez efektu. Konieczna jest więc jej aktualizacja po to by można było realizować modernizację etapami i zabiegać o dofinansowanie gdy pojawi się taka możliwość. Teraz wróciliśmy do tematu bo otwierają się możliwości. Po intensywnych konsultacjach z ZGM i handlowcami w ciągu ostatnich 2 tygodni okazało się, że najważniejszymi tematami są odwodnienie, modernizacja zadaszenia oraz oświetlenie terenu które jest możliwe do zrealizowania bo pojawiają się środki.

Zabezpieczone w budżecie środki pozwolą na planowanie robót.

Następnie głos zabrała radna Joanna Werstler-Wojtaszek, która stwierdziła, że inicjatywa jest cenna bo wszyscy chcą funkcjonowania targowiska. Niemniej gdyby pojawiły się dodatkowe środki to może warto byłoby wesprzeć budowę komendy PSP większymi środkami. Deklarowaliśmy wsparcie w 2021 r. w wysokości 350 tys. zł. ale w budżecie jest zapisane tylko 100 tys. Może warto dotrzymać słowa.

Radna zapytała też czy z przyznanых w ramach rządowego programu ponad 4 mln. zł dokonano podziału na konkretne inwestycje?

Burmistrz Miasta wyjaśniła, że wsparcie po 350 tys. zł. co roku dla PSP nie było deklaracją ostateczną. Wiedział o tym poprzedni komendant jak i obecny. Uzależnione to jest od możliwości i panującej sytuacji. Jeżeli chodzi o środki z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych to w założeniu mają być przeznaczone na inwestycje stąd też planujemy wydać je na ul. Staszica oraz na ul. Sarnią – Dziewina na które otrzymaliśmy dodatkowe dofinansowanie. 1 mln. zł. który otrzymaliśmy na MOPS jest na konkretną inwestycję i nie można z tych środków robić innych rzeczy.

Skarbnik J.Wojak dodała, że środki z RFIL to kwota tylko na inwestycje i gmina decyduje na jakie inwestycje przeznaczy natomiast środki na MOPS są ukierunkowane. Z tego też tytułu można było zdjąć z inwestycji w MOPS 1 mln. własnych środków i przeznaczyć na inne cele np. targowisko.

Jeżeli chodzi o budowę komendy PSP to okazało się, że inwestycja będzie droższa niż wcześniej zakładano.

Zanim podjęto decyzję o zaplanowaniu środków w budżecie 2021r. odbyło się spotkanie z komendantem na którym pytano o realizację planu inwestycji a także wsparcie innych gmin. Stąd też wzięła się kwota 100 tys. zł. Należy zaznaczyć, że do obowiązków gminy należy w pierwszej kolejności realizacja zadań własnych gminy, a wsparcie innym udzielane jest w miarę możliwości.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Projekt uchwały został poddany pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

(Uchwała nr XXV/6/21)

12. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie WPF.

Komisje Rady nie wniosły uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący zapytał czy radni mają jakieś uwagi lub pytania?

Uwag ani głosów w dyskusji nie było.

Projekt uchwały został poddany pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

(Uchwała nr XXV/7/21)

13. Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady zapytał radnych czy ktoś chciałby złożyć interpelację.

Jako pierwszy głos zabrał radny M.Grubizna, który poprosił o informację dotyczącą szczepień przeciwko COVID-19 i czy punktów szczepień nie jest w Żarach za mało i ile osób jest do zaszczepienia.

Burmistrz Miasta poinformowała, że na terenie miasta są trzy punkty szczepień, a osób powyżej 60 roku życia ponad 7 tysięcy. Burmistrz uważa, że tych punktów jest za mało ale to NFZ ogłasza konkurs, a zgłoszenia do konkursu to dobra wola podmiotów. Na pytanie ile podmiotów zgłosiło się do konkursu Wojewoda nie odpowiedział. Z uzyskanej od jednego z podmiotów informacji wynika, że on nie startował do konkursu bo nie spełniał kryteriów ustalonych przez NFZ.

Jeżeli chodzi o 105 szpital to został on wyznaczony do szczepień medyków i służb mundurowych. Z otrzymanych informacji wynika, że jak się z tym upora to być może będzie realizował szczepienia innych grup.

W związku z tym, że brakuje szczepionek to na chwilę obecną ta ilość punktów szczepień wydaje się być wystarczająca.

Następnie radna J.Werstler-Wojtaszek złożyła 4 interpelacje dotyczące:

- rozpoczęcia prac nad budżetem obywatelskim na 2022 r.
- ustanowienia drogi dojazdowej i pomocy przy uregulowaniu spraw wodno-kanalizacyjnych byłej wieży ciśnień przy ul. Rataja,
- wykorzystania kostki granitowej z ul. Dziewina,
- podjęcia stosownych działań i reagowania na zaśmiecanie i akty wandalizmu w mieście.

Interpelacje zostały przekazane także na piśmie.

Innych głosów w dyskusji nie było.

14. Komunikaty i powiadomienia.

Przewodniczący Rady poinformował, że radny Łukasz Matyjasek po raz ostatni uczestniczy w sesji jako radny w związku z wygraniem konkursu na dyrektora ŻDK i z tego tytułu złożył mu podziękowanie za pracę w Radzie w tej i poprzedniej kadencji.

Podziękowania złożyła także Burmistrz Miasta Żary D.Madej.

Ł.Matyjasek podziękował za współpracę i w/w słowa.

Następnie M.Popławski przekazał zaproszenie żarskiego PTTK na organizowaną imprezę w związku z WOSP.

Ponadto poinformował, że w związku z pytaniami dotyczącymi możliwości przeprowadzenia sesji online przeprowadzona została ankieta wśród radnych na ten temat. Część radnych poinformowała, że nie jest w stanie spełnić warunków do przeprowadzenia takiej sesji wobec czego temat tej formy obradowania Rady zostaje definitywnie zamknięty. W okresie pandemii pozostają więc dwie inne formy obradowania i podejmowania uchwał: stacjonarny jak obecnie lub zgodny z art. 15zxx tzw. ustawy covidowej w formie korespondencyjnej.

Na koniec M.Popławski poinformował, że następna sesja Rady planowana jest na 26 lutego 2021 r. wobec czego prosi o dostosowanie do niej terminów posiedzeń komisji i przygotowania materiałów na sesję.

Innych głosów w tym punkcie porządku obrad nie było.

Przewodniczący stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany, w związku z czym o godz. 10²⁰ zamknął dwudziestą piątą sesję Rady Miejskiej w Żarach.

Protokół sporządził:

Jerzy Patrzykąt

inspektor

PRZEWODNICZĄCY RADY

Marian Popławski

Uwaga!

Przebieg sesji i pełne wypowiedzi radnych dostępne są na sesje.pl/online/lubuskie/zarski/zary-gm