

PROTOKÓŁ NR XXI/20

z obrad XXI sesji Rady Miejskiej w Żarach kadencji 2018-2023 odbytej dnia 30 września 2020 r. w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Żarach przy ul. Rynek 1.

Sesję otworzył Przewodniczący Rady – Marian Popławski o godz.9⁰⁵. Przewodniczący stwierdził, że na sali obecnych jest 20 radnych wobec czego Rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały. Nieobecna radna A. Słodkowska.

Lista obecności w załączeniu do niniejszego protokołu.

Porządek obrad:

Porządek obrad został radnym dostarczony przy zawiadomieniu o sesji.

Przewodniczący zapytał czy są do niego uwagi lub wnioski.

Uwag ani wniosków nie zgłoszono wobec czego Przewodniczący przystąpił do realizacji porządku obrad.

1. Zatwierdzenie protokołu z XX sesji Rady.

Protokół został sporządzony i przekazany radnym wraz z materiałami na sesję.

Uwag ani wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał protokół pod zatwierdzenie.

Rada zatwierdziła protokół jednogłośnie.

Nieobecna na sali w trakcie głosowania radna H.Majeryk.

2. Informacja Burmistrza z pracy organu wykonawczego między sesjami.

Informacja w formie pisemnej była radnym dostarczona do skrytek przed sesją.

Burmistrz Miasta dokonała uzupełnienia złożonej informacji.

Przewodniczący Rady zapytał czy radni mają jakieś pytania dot. przedstawionej informacji.

Głosów w dyskusji nie było.

3. Omówienie sprawozdania z wykonania budżetu gminy za I półrocze 2020 r.

Sprawozdanie w formie pisemnej zostało przekazane radnym drogą elektroniczną w ustawowym terminie i było omawiane na posiedzeniach komisji.

Przewodniczący Rady zapytał czy radni mają jakieś pytania dot. przedstawionej informacji.

Pytań nie było.

4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uzgodnienia przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych pomników przyrody zlokalizowanych na działce 395/7, obręb 2 miasta Żary na terenie LO przy ul. Podwale.

Komisje Rady nie wniosły uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący zapytał czy radni mają jakieś uwagi lub pytania?
Uwag ani głosów w dyskusji nie było.
Projekt uchwały został poddany pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.
(Uchwała nr XXI/68/20)

5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały wprowadzającej program polityki zdrowotnej z zakresu profilaktyki próchnicy.

Komisje Rady nie wniosły uwag do projektu uchwały.
Przewodniczący zapytał czy radni mają jakieś uwagi lub pytania?
Uwag ani głosów w dyskusji nie było.
Projekt uchwały został poddany pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.
(Uchwała nr XXI/69/20)

6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli.

Komisje Rady nie wniosły uwag do projektu uchwały.
Przewodniczący zapytał czy radni mają jakieś uwagi lub pytania?
Uwag ani głosów w dyskusji nie było.
Projekt uchwały został poddany pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.
(Uchwała nr XXI/70/20)

7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie organizacji nauki religii o charakterze ewangelikalnym nurtu zielonoświątkowego w pozaszkolnym punkcie katechetycznym.

Komisje Rady nie wniosły uwag do projektu uchwały.
Przewodniczący zapytał czy radni mają jakieś uwagi lub pytania?
Uwag ani głosów w dyskusji nie było.
Projekt uchwały został poddany pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.
(Uchwała nr XXI/71/20)

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie na 2020 r.

Komisje Rady nie wniosły uwag do projektu uchwały.
Przewodniczący zapytał czy radni mają jakieś uwagi lub pytania?
Uwag ani głosów w dyskusji nie było.
Projekt uchwały został poddany pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę przy 13 głosach „za” i 7 „wstrzymujących się”.
(Uchwała nr XXI/72/20)

9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie WPF.

Komisje Rady nie wniosły uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący zapytał czy radni mają jakieś uwagi lub pytania?

Uwag ani głosów w dyskusji nie było.

Projekt uchwały został poddany pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę przy 13 głosach „za” i 7 „wstrzymujących się”.
(Uchwała nr XXI/73/20)

10. Rozpatrzenie skarg jakie wpłynęły do Rady.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przeanalizowała skargi i przekazała Radzie opinie dot. rozpatrzenia następujących skarg:

1) z dnia 12.06.2020 r.;

2) z dnia 16.06.2020 r.;

3) z dnia 22.06.2020 r.;

4) z dnia 29.06.2020 r.;

5) z dnia 13.07.2020 r.;

6) z dnia 15.07.2020 r.;

7) z dnia 20.07.2020 r.;

8) z dnia 29.07.2020 r.;

9) z dnia 30.07.2020 r.;

10) z dnia 31.07.2020 r.;

11) z dnia 25.08.2020 r.

Projekty uchwał i opinie Komisji przekazano mailem przed sesją.

W stosunku do skargi z p.3 (z dnia 22.06.2020 r.) z uwagi na brak jednoznacznej opinii dot. sposobu rozpatrzenia skargi (równowaga głosów) projekt uchwały został przygotowany przez Przewodniczącego Rady, a uzasadnienie rozstrzygnięcia wynika z dokumentów zgromadzonych w sprawie skargi i dyskusji prowadzonej na komisji.

Przewodniczący zapytał czy radni mają jakieś uwagi w powyższej sprawie .

Uwag ani wniosków nie było wobec czego Przewodniczący przystąpił do przegłosowania rozstrzygnięć poszczególnych skarg.

Głosowanie decyzji Rady w sprawie złożonych skarg:

10.1. Skarga z dnia 12.06.2020 r.;

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

(Uchwała nr XXI/74/20)

10.2. Skarga z dnia 16.06.2020 r.;

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

(Uchwała nr XXI/75/20)

10.3. Skarga z dnia 22.06.2020 r.;
Rada podjęła uchwałę przy 15 głosach „za” i 5 „wstrzymujących się”.
(Uchwała nr XXI/76/20)

10.4. Skarga z dnia 29.06.2020 r.;
Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.
(Uchwała nr XXI/77/20)

10.5. Skarga z dnia 13.07.2020 r.;
Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.
(Uchwała nr XXI/78/20)

10.6. Skarga z dnia 15.07.2020 r.;
Komisja Skarg Wniosków i Petycji zaproponowała pozostawienie skargi bez rozpatrzenia z uwagi na powielanie tematów ze skarg, które Rada już rozpatrywała jako bezzasadne.
Rada przyjęła propozycję przy 18 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się”.

10.7. Skarga z dnia 20.07.2020 r.;
Komisja Skarg Wniosków i Petycji zaproponowała pozostawienie skargi bez rozpatrzenia z uwagi na powielanie tematów ze skarg, które Rada już rozpatrywała jako bezzasadne.
Rada przyjęła propozycję przy 19 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

10.8. Skarga z dnia 29.07.2020 r.;
Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.
(Uchwała nr XXI/79/20)

10.9. Skarga z dnia 30.07.2020 r.;
Komisja Skarg Wniosków i Petycji zaproponowała pozostawienie skargi bez rozpatrzenia z uwagi na powielanie tematów ze skarg, które Rada już rozpatrywała jako bezzasadne.
Rada przyjęła propozycję przy 19 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

10.10. Skarga z dnia 31.07.2020 r.;
Komisja Skarg Wniosków i Petycji zaproponowała pozostawienie skargi bez rozpatrzenia z uwagi na powielanie tematów ze skarg, które Rada już rozpatrywała jako bezzasadne.
Rada przyjęła propozycję jednogłośnie.

10.11. Skarga z dnia 25.08.2020 r.;
Komisja Skarg Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 25 września br. rozpatrzyła skargę i zaproponowała Radzie pozostawienie jej bez rozpatrzenia ponieważ powieliła ona tematy, które były już rozpatrzone przez Radę uchwałami o bezzasadności skarg.
Przewodniczący zaproponował przyjęcie propozycji Komisji.
Rada przyjęła propozycję jednogłośnie

11. Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady zapytał radnych czy ktoś chciałby złożyć interpelację.

Jako pierwsza głos zabrała radna J.Werstler-Wojtaszek, która złożyła zapytanie dot. ilości stacji bazowych telefonii komórkowej, pomiarów pól elektromagnetycznych, wprowadzanej technologii 5G oraz działań edukacyjnych w tych sprawach.

Następnie radny M.Grubizna w związku z zakłócaniem porządku i spokoju na ul. Cichej poprosił o zastanowienie się nad monitoringiem w tym miejscu lub rozebraniem granitowych ławek i stołów i przeniesienia ich w inne miejsce. Mieszkańcy zbierają podpisy w tej sprawie bo mają problem także z uciążliwą młodzieżą w tym miejscu.

Innych głosów w dyskusji nie było.

12. Komunikaty i powiadomienia.

Przewodniczący udzielił głosu radnemu T.Płóciennikowi, który poinformował, że na poprzedniej sesji grupa radnych złożyła interpelację dotyczącą inwestycji na ul. Staszica. Dodał, że interpelacja była skierowana bezpośrednio przeciwko jego osobie i jakoby wskutek jego działania została wstrzymana inwestycja.

T.Płóciennik dodał, że odpowiednie oświadczenie przekazał radnym przed sesją.

Historia inwestycji jest do wglądu w internecie i w wydziale IT, a Burmistrz udzieliła odpowiedzi na interpelację. Radny uważa, że mimo iż sprawa została wyjaśniona to zostały naruszone jego dobra osobiste i za fałszywe podawanie danych wymaga przeprosin przez tych czterech radnych oraz zdementowanie tych danych które zostały podane na poprzedniej sesji.

Następnie radny J.Stroynowski poinformował radnych i mieszkańców o pełnionym przez siebie dyżurze radnego i poprosił o zamieszczenie informacji w BIP.

Następnie Z-ca Burmistrza P.Faliński poinformował o otrzymanym negatywnym stanowisku Lubuskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków dot. wycinki lip przy ul. Staszica. W związku z powyższym całe zadanie nie może być realizowane i dlatego podzielone zostanie na dwie części. Po uzyskaniu zgody od LWKZ na przebudowę drogi od ul. Piastowskiej do ul. Ludowej ogłoszone zostanie nowe postępowanie przetargowe na ten odcinek. Pozostały odcinek wymaga odrębnej analizy i przeprojektowania i dlatego realizacja tej części jest aktualnie niemożliwa.

Następnie Przewodniczący Rady upomniał kilkakrotnie radnego A.Jaworskiego za nieprzestrzeganie zasad sanitarnych i wobec nie stosowania się radnego do uwag zarządził o godz. 10³⁰ 5 min. przerwy w obradach.

Po przerwie głos zabrał Z-ca Naczelnika WIT D.Babula, który przedstawił informację z posiedzenia społecznej rady dot. ochrony powietrza przy Urzędzie Marszałkowskim oraz o wstępnych wynikach analizy firmy Atmoterm dot. stanu środowiska w naszym mieście. Radny T. Płóciennik dodał, że jednym z ustaleń ze spotkania u Pani Marszałek było ustalenie terminu spotkania z mieszkańcami w celu przedstawienia i rozliczenia się z pracy w zespole. Taka data została ustalona na 5 listopada. Prosi władze miasta o zgodę by takie spotkanie mogło odbyć się w starym folwarku.

Następnie Przewodniczący Rady odniósł się do sytuacji jaka zdarzyła się przed przerwą. Stwierdził, że pozycja radnego jest wysokiej rangi pozycją społeczną i od radnych winny wychodzić sygnały jak się zachowywać i jak realizować zalecenia władz zwłaszcza w tak

ważnych sprawach jak wymogi sanitarne do spełnienia aby koronawirus się nie rozprzestrzenił. Nie jest przy tym ważne, że radny uważa się za zdrowego i że nikogo nie zarazi ale ważne jest żeby sam nie został zarażony. Nie ma bowiem pewności, że wśród obecnych wszyscy są zdrowi.

Przewodniczący dodał, że kierowane w stosunku do niego pretensje iż zwraca na to uwagę uważa za nieuzasadnione bo to radni winni dawać przykład w takich sytuacjach kiedy te zagrożenia wcale nie maleją, a wręcz rosną.

Prosi więc wszystkich aby nie powodować takich sytuacji jaka zaistniała przed przerwą. Ponadto Przewodniczący zwrócił uwagę, że zgodnie z przekazaną informacją radnym i do publicznej wiadomości iż obecna sesja Rady będzie odbywać się bez udziału publiczności i mediów, dziwi się niektórym radnym, którzy mając tą świadomość pokusili się o to by prowadzić wywiady z mediami i to nie na zewnątrz ratusza i nie nawet na korytarzu ale na zapleczu sali konferencyjnej – poczekalni. Przewodniczący poprosił aby wywiady udzielać na zewnątrz, a nie w strefie roboczej Rady gdzie radni chodzą tam i z powrotem. Czasami niektórzy zdejmują maseczki i reporterzy też bez maseczek wprowadzają zamęt. Jeżeli więc ktokolwiek z przedstawicieli mediów dostanie się podstępem do strefy roboczej prosi radnych aby stosowali się do wcześniejszych ustaleń i nie wprowadzali zagrożenia dla siebie i innych.

Przewodniczący Rady poinformował, że kolejna sesja Rady zaplanowana jest na 29 października br.

Następnie stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany, w związku z czym o godz. 11⁰⁰ zamknął dwudziestą pierwszą sesję Rady Miejskiej w Żarach.

Protokół sporządził:
Jerzy Patrzykąt
inspektor

PRZEWODNICZĄCY RADY
Marian Popławski

Uwaga!

Przebieg sesji i pełne wypowiedzi radnych dostępne są na sesje.pl/online/lubuskie/zarski/zary-gm