

PROTOKÓŁ NR XIX/20

z obrad XIX sesji Rady Miejskiej w Żarach kadencji 2018-2023 odbytej dnia 25 czerwca 2020 r. w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Żarach przy ul. Rynek 1.

Sesję otworzył Przewodniczący Rady – Marian Popławski o godz. 8³⁰. Przewodniczący stwierdził, że na sali obecnych jest 20 radnych wobec czego Rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały. Nieobecna radna A. Słodkowska. Lista obecności w załączeniu do niniejszego protokołu. Następnie Przewodniczący przystąpił do ustalenia porządku obrad.

Porządek obrad:

Porządek obrad został radnym dostarczony przy zawiadomieniu o sesji.

Przewodniczący Rady złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną, który został przekazany radnym przed sesją wraz z rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody w stosunku do uchwały Rady w tej sprawie podjętej na poprzedniej sesji.

Następnie zapytał czy są inne wnioski do porządku obrad.

Innych wniosków nie zgłoszono więc Przewodniczący poddał wniosek pod głosowanie.

Rada przyjęła wniosek przy 19 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Powyższy temat został wprowadzony do porządku obrad pod poz. Nr 6, a tematy które były w poz. 6-16 otrzymują nr- y kolejne od 7 do 17.

1. Zatwierdzenie protokołu z XVIII sesji Rady.

Protokół został sporządzony i przekazany radnym wraz z materiałami na sesję.

Do Rady wpłynęły wnioski o dokonanie zmian w protokole.

Radna J. Werstler-Wojtaszek złożyła wniosek o dokonanie zmiany zapisu w protokole dot. głosowania w p. 4.

Wniosek ten został uwzględniony.

Ponadto radna złożyła wniosek dot. zapisania w p. 9 porządku obrad sesji interpelacji jakie złożyła.

Przewodniczący odczytał wniosek a następnie wyjaśnił, że porządek obrad sesji nie zawierał p. nr 9 dot. interpelacji wobec czego wniosek jest bezpodstawny.

Radna J. Werstler-Wojtaszek zwróciła uwagę, że interpelacje te winny znaleźć się w BIP.

Przewodniczący Rady stwierdził, że interpelacjom nadano bieg przewidziany prawem.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że radna E. Gajda zgłosiła wniosek o umieszczenie w protokole z sesji swojego wniosku i udzielonej przez Przewodniczącego Rady odpowiedzi w kwestii zdjęcia z porządku obrad tej sesji p.7. Przewodniczący odczytał pismo radnej i wniosek z XVIII sesji oraz odpowiedź na ten wniosek.

Dodał, że wniosek ten zostanie poddany pod głosowanie.

Radna E. Gajda stwierdziła, że z wypowiedzi Przewodniczącego wynika, że nie będzie to zamieszczone w protokole.

M.Popławski wyjaśnił radnej, że zdecyduje o tym Rada w głosowaniu, po czym poddał wniosek radnej pod głosowanie.

Rada nie przyjęła wniosku: 8 głosów „za” wnioskiem, 12 głosów „przeciw”.

Przewodniczący Rady poddał protokół z XVIII sesji pod zatwierdzenie.

Rada zatwierdziła protokół przy 14 głosach „za” i 5 „przeciw”. Nie brała udziału w głosowaniu radna J.Werstler-Wojtaszek.

2. Informacja Burmistrza z pracy organu wykonawczego między sesjami.

Informacja w formie pisemnej była radnym dostarczona do skrytek przed sesją.

Burmistrz Miasta dokonała uzupełnienia złożonej informacji.

Przewodniczący Rady zapytał czy radni mają jakieś pytania dot. przedstawionej informacji.

Radny M. Grubizna poprosił o informację według jakiego „klucza” wybierana była „Rada Muzeum”.

Z-ca Burmistrza Olaf Napiórkowski wyjaśnił, że nie było żadnego „klucza”. Uczestnictwo w Radzie zaproponowano tym, którzy do tej pory uczestniczyli w pracach muzeum.

A. Jaworski zapytał dlaczego radni nie mieli możliwości uczestniczenia w tej Radzie. Dodał, że działa w stowarzyszeniu miłośników żarskiej porcelany i mógłby uczestniczyć w pracach Rady.

O. Napiórkowski wyjaśnił, że w składzie Rady są przedstawiciele różnych organizacji w tym tego stowarzyszenia o którym mówi radny.

Innych głosów w dyskusji nie było.

3. Rozpatrzenie raportu o stanie gminy i podjęcie uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Burmistrzowi Miasta Żary.

Przewodniczący Rady poinformował, że stosownie do art. 28aa ustawy o s. g. Burmistrz Miasta przedstawiła Radzie raport o stanie gminy za poprzedni rok w ustawowym terminie. Rada rozpatruje raport przeprowadzając nad nim debatę, a następnie głosowanie nad uchwałą w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta wotum zaufania.

Przewodniczący wyjaśnił, że w debacie nad raportem radni zabierają głos bez ograniczeń czasowych i dlatego też zaproponował aby każdy radny mógł zabrać głos w debacie tylko jeden raz.

Przewodniczący zapytał czy są jakieś uwagi lub pytania w tej sprawie.

Radna J. Werstler-Wojtaszek stwierdziła, że ta forma dyskusji nie sprawdziła się w ubiegłym roku. Brakuje wymiany zdań. Był czas aby dyskutować nad formą debaty ale tej dyskusji nie było.

Innych głosów w tej sprawie nie było.

Przewodniczący poddał wniosek o sposobie przeprowadzenia debaty pod głosowanie.

Rada przyjęła wniosek przy 12 głosach „za”, 7 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poprosił p.Burmistrz o zabranie głosu.

Burmistrz D.Madej dokonała wstępu do dyskusji w sprawie raportu przedstawiając informację o jego zawartości i sposobie przygotowania.

Następnie głos w dyskusji nad raportem zabierali kolejno radni: E.Gajda, D.Polok, J.Werstler-Wojtaszek i M.Grubizna.

Na koniec Burmistrz Miasta podziękowała wszystkim za uwagi i zdania w sprawie raportu z działania gminy w 2020 r. dodając, że jest to meldunek, a nie analiza z działalności gminy. Zapewniła, że wszystkie zgłoszone przez radnych uwagi i stanowiska będą wzięte pod uwagę w dalszej pracy i przed sporządzeniem następnego raportu.

Przed głosowaniem nad raportem głos zabrał jeszcze Z-ca Burmistrza P.Faliński, który odniósł się do uwag i wątpliwości zgłoszonych w wystąpieniu radnej E.Gajdy.

Wobec wyczerpania listy dyskutantów Przewodniczący Rady przystąpił do przegłosowania uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania dla Burmistrza Miasta Żary.

Rada podjęła uchwałę przy 12 głosach „za”, 6 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się”.
(Uchwała nr XIX/35/20)

4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Żary o statusie miejskim za 2019 r.

Burmistrz Miasta Żary w ustawowym terminie przekazała Radzie sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za 2018 r. wraz z opinią RIO nt. tego sprawozdania.

Przewodniczący Rady poprosił Burmistrza o zabranie głosu w tej sprawie.

W imieniu Burmistrza głos zabrała J.Wojak - Skarbnik Gminy która przedstawiła sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za 2018 r. wraz z opinią RIO w tej sprawie.

Przewodniczący poinformował, że sprawozdania były analizowane na komisjach, które nie złożyły do nich uwag ani do projektu uchwały.

Zapytał czy radni mają jakieś uwagi lub pytania?

Uwag ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę przy 12 głosach „za” i 8 „wstrzymujących się”.
(Uchwała nr XIX/36/20)

5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Żary.

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja Rewizyjna rozpatrzyła sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za 2018 r. wraz z opinią RIO nt. tego sprawozdania oraz przedstawiła Radzie opinię i wniosek w tej sprawie, a Regionalna Izba Obrachunkowa przedstawiła swoją opinię nt. tego wniosku.

Wobec powyższego poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o zabranie głosu w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - B.Hadryś przedstawił radnym protokół zespołu kontrolnego z badania wykonania budżetu gminy za 2019 r., realizacji uchwał Rady i załatwiania skarg i wniosków. Następnie przedstawił pozytywną opinię Komisji nt. wykonania budżetu oraz wniosek Komisji o udzielenie Burmistrzowi absolutorium za 2019 r.

Następnie głos zabrała radna E.Gajda, która zapytała czy Komisja Rewizyjna występowała do Komisji Skarg i Wniosków o informację dot. skarg i jak dokonano analizy realizacji uchwał.

Wyjaśnienia złożył B.Hadryś.

E.Gajda poinformowała, że nie uzyskała odpowiedzi.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że obecny punkt nie dotyczy rozliczania Komisji Rewizyjnej. Komisja przedstawiła raport i złożyła wniosek, który Pani przyjmie albo nie. Następnie Zb. Żychowski przedstawił stanowisko swojego klubu radnych dot. absolutorium informując o głosowaniu klubu za udzieleniem absolutorium.

Radna E.Gajda stwierdziła, że nie udzielono jej odpowiedzi, a ma wątpliwości do rzetelności przeprowadzonej kontroli przez Komisję Rewizyjną.

Innych głosów w dyskusji nie było, wobec czego Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę przy 12 głosach „za”, 1 „przeciw” i 7 „wstrzymujących się”.

(Uchwała nr XIX/37/20)

Burmistrz Miasta podziękowała radnym za udzielone absolutorium.

6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym.

Przewodniczący Rady przed rozpoczęciem rozpatrywania projektu uchwały poprosił o przedstawienie wyjaśnień dot. podejmowania na sesji tej uchwały.

Radca prawny K. Kaczmarek poinformowała o aspektach prawnych sprawy i procedurach związanych z podejmowaniem uchwały.

Radna J.Werstler-Wojtaszek jako przewodnicząca zespołu poinformowała, że zespół nie stwierdził tego o czym powiedziała radczyni. Było wiele wątpliwości i dlatego są zdania odrębne. Radna, której sprawa dotyczy jest na zwolnieniu lekarskim i nie było możliwości jej wysłuchania.

Przewodniczący Rady poinformował, że nie odmówiono radnej możliwości wypowiedzenia się dostarczając wniosek zakładu pracy na piśmie. Odpowiedź została radnym dostarczona.

Radna E.Gajda dodała, że nie zmieni swojego stanowiska w sprawie.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Rada podjęła uchwałę przy 12 głosach „za” i 8 „przeciw”.

(Uchwała nr XIX/38/20)

O godz. 10⁰⁵ Przewodniczący ogłosił 10 min. przerwy w obradach.

Z dalszych obrad sesji zwolniła się radna M.Lenczyk. Na sesji pozostało 19 radnych.

7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do budżetu na 2019 r.

Burmistrz Miasta wprowadziła autopoprawki, które zostały radnym dostarczone przed sesją.

Przewodniczący poinformował że Komisje Rady nie wniosły uwag do projektu uchwały. Zapytał czy radni mają jakieś uwagi lub pytania?

Uwag ani głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę przy 12 głosach „za”, 1 „przeciw” i 6 „wstrzymujących się”.
(Uchwała nr XIX/39/20)

8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie WPF

Burmistrz Miasta wprowadziła autopoprawki, które zostały radnym dostarczone przed sesją.

Przewodniczący poinformował że Komisje Rady nie wniosły uwag do projektu uchwały. Zapytał czy radni mają jakieś uwagi lub pytania?

Radny M.Grubizna zapytał dlaczego tak dużą kwotę zabezpieczono w WPF na zamek, na co będą przeznaczone środki.

Burmistrz Miasta wyjaśniła, że chodzi tu o zabezpieczenie środków na wkład własny na przyszłe lata przy ubieganiu się o środki zewnętrzne. Potrzebne są też środki na opracowanie koncepcji, projekty i wiążące się z tym wydatki.

E.Gajda zapytała na co planuje się 1 mln. zł na 2021 r.

Burmistrz poinformowała, że na projekt.

J.Werstler-Wojtaszek zapytała, co to była za koncepcja przedstawiana w ubiegłym roku.

Radna uważa za niezasadne przeznaczanie tak wysokich kwot na projekt w czasach kiedy jest epidemia i problemy przedsiębiorców.

Burmistrz zauważyła, że radna od samego początku jest przeciwniczką rewitalizacji zamku. Następnie dodała, że była to koncepcja ogólna a nie architektoniczna o czym radna wie. Jaka będzie ostateczna kwota okaże się po rozstrzygnięciu konkursu.

Radna J.Werstler-Wojtaszek wyjaśniła, że nie była przeciwniczką zamku lecz chciała aby to mieszkańcy zdecydowali o przejęciu i późniejszych obciążeniach.

Druga sprawa dotyczy Inkubatora Przedsiębiorczości, dlaczego wyzerowano planowane wydatki w WPF.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że Fundacja Przedsiębiorczość mimo odwołania się nie otrzymała dofinansowania z RPO wobec czego realizacja tego zadania musiała być wyzerowana.

Radna E.Gajda na koniec stwierdziła, że źle się dzieje jeżeli podejmowane są decyzje bez dyskusji i konsultacji z mieszkańcami w sprawie zamku.

Innych głosów w stosunku do tego punktu porządku obrad nie było.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę przy 12 głosach „za”, 3 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się”.

(Uchwała nr XIX/40/20)

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu lokalu użytkowego.

Przewodniczący poinformował że Komisje Rady nie wniosły uwag do projektu uchwały. Zapytał czy radni mają jakieś uwagi lub pytania?

Uwag ani głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

(Uchwała nr XIX/41/20)

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu lokalu użytkowego z dotychczasowym najemcą, którego przedmiotem jest ta sama nieruchomość, na czas powyżej 3 lat w trybie bezprzetargowym.

Przewodniczący poinformował że Komisje Rady nie wniosły uwag do projektu uchwały. Zapytał czy radni mają jakieś uwagi lub pytania?

Uwag ani głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

(Uchwała nr XIX/42/20)

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – terenów centrum miasta w Żarach.

Przewodniczący poinformował że Komisje Rady nie wniosły uwag do projektu uchwały. Burmistrz Miasta wprowadził autopoprawkę w § 2 lit. a projektu uchwały.

Przewodniczący zapytał czy radni mają jakieś uwagi lub pytania?

Uwag ani głosów w dyskusji nie było.

Projekt uchwały został poddany pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

(Uchwała nr XIX/43/20)

12. Rozpatrzenie skarg jakie wpłynęły do Rady.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zarekomendowała Radzie podjęcie uchwał dot. rozpatrzenia skarg jakie wpłynęły do Rady.

Skargi z poz. 1-5 przekazano razem z materiałami na sesję a z poz. 6-8 odrębnym mailem w dniu 19.06 br.

Przewodniczący zapytał czy są do nich jakieś uwagi.

Uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący poddał je kolejno pod głosowanie.

1) Skarga E.S. z dnia 20.01.2020r.;

Rada podjęła uchwałę przy 12 głosach „za”, 2 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się”.

(Uchwała nr XIX/44/20)

2) Skarga E.S. z dnia 27.01.2020r.;
Rada podjęła uchwałę przy 12 głosach „za”, 2 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się”.
(Uchwała nr XIX/45/20)

3) Skarga E.S. z dnia 24.02.2020r.;
Rada podjęła uchwałę przy 14 głosach „za”, 1 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się”.
(Uchwała nr XIX/46/20)

4) Skarga E.S. z dnia 03.02.2020r.;
Rada podjęła uchwałę przy 16 głosach „za” i 3 „wstrzymujących się”.
(Uchwała nr XIX/47/20)

5) Skarga E.S. z dnia 16.03.2020r.;
Rada podjęła uchwałę przy 16 głosach „za” i 3 „wstrzymujących się”.
(Uchwała nr XIX/48/20)

6) Skarga N.G. z dnia 24.01.2020r.;
Rada podjęła uchwałę przy 16 głosach „za” i 3 „wstrzymujących się”.
(Uchwała nr XIX/49/20)

7) Skarga E.S. z dnia 10.02.2020r.;
Rada podjęła uchwałę przy 14 głosach „za”, 1 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się”.
(Uchwała nr XIX/50/20)

8) Skarga E.S. z dnia 24.02.2020r.;
Rada podjęła uchwałę przy 17 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się”.
(Uchwała nr XIX/51/20)

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia harmonogramu obrad sesji Rady na II półrocze 2019 r.

Przewodniczący zapytał czy radni mają jakieś uwagi lub pytania do przedstawionego harmonogramu obrad sesji?

Radna E.Gajda zapytała dlaczego niezrealizowanych tematów z miesiąca maja i kwietnia nie ujęto w planie na II półrocze.

Radna J.Werstler-Wojtaszek zapytała dlaczego w harmonogramie nie ma tematu związanego z informacją nt. opracowania strategii miasta. Zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią Z-cy Burmistrza przy informacji nt. funduszy norweskich, że we wrześniu będzie opracowana strategia rozwoju miasta i będzie szeroko konsultowana więc byłoby dobrze gdyby na sesji w miesiącu sierpniu temat ten znalazł się w tematyce sesji. Chodzi o to by radni wiedzieli wcześniej co będą zatwierdzać w e wrześniu.

Przewodniczący Rady zwracając się do radnej E.Gajdy poprosił aby zakończyła swoją wcześniejszą wypowiedź wnioskiem bo nie będzie odpowiadał na pytanie radnej. Jest to pytanie bezpodstawne. Każdy z radnych mógłby zapytać dlaczego np. jego tematu nie ma w harmonogramie. Propozycje zostały przygotowane i jeżeli radna ma jakieś wnioski do nich to prosi o ich zgłoszenie a zostaną przegłosowane.

Radna E.Gajda wniosła aby temat z kwietnia wpisać do harmonogramu na miesiąc wrzesień, a temat z maja na miesiąc październik.

Wniosek radnej został poddany pod głosowanie.

Rada nie przyjęła wniosku: 7 głosów „za” wnioskiem, 11 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się”.

Burmistrz Miasta, odnosząc się do propozycji J.Werstler-Wojtaszek wyjaśniła, że dotyczy ona projektu realizowanego w ramach funduszy norweskich. Nie wszystkie kwestie poruszane przez radnych są zbieżne z harmonogramem ustalonym przez Związek Miast Polskich.

Następnie głos zabrał O.Napiórkowski, który dodał, że obecnie funkcjonująca strategia obowiązuje do 2022 lub 2023 r., a gmina w chwili obecnej pracuje nad programem w ramach funduszy norweskich koordynowanym przez Związek Miast Polskich i przy współudziale Ministerstwa Infrastruktury. Zakres programu obejmuje opracowanie dwóch oddzielnych strategii-programów z inną niż obecnie perspektywą czasową. Jest to Program Rozwoju Lokalnego i Program Rozwoju Instytucjonalnego. Część z radnych uczestniczy w przygotowywaniu tych programów. Pod koniec września winny być opracowane projekty tych programów, które będą szersze niż obecne strategie i plany.

Partycypacja społeczeństwa w przygotowywaniu tych projektów będzie szersza. Kwestie związane z zatwierdzaniem przez Radę przewidziane są na rok następny. Jak radni chcą uczestniczyć w przygotowywaniu projektu to prosi o kontakt z nim po sesji.

Radna J.Werstler-Wojtaszek wyjaśniła, że chodziło jej o Program Rozwoju Gminy na następne lata w związku z czym wycofała swój wniosek

O.Napiórkowski dodał, że po zakończeniu prac nad projektem strategii będziemy się zastanawiać czy nie zaadoptować do niej PRG. Wszystko zależne jest jednak od budżetu UE i naszych udziałów. Stwierdził, że nie chce dzisiaj rozstrzygać co będzie.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę przy 15 głosach „za”, 1 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się”.
(Uchwała nr XIX/52/20)

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na II półrocze 2019 r.

Komisja ustaliła tematy kontroli, które zostały dostarczone radnym przed sesją.

Przewodniczący zapytał czy radni mają jakieś uwagi lub pytania?

Uwag ani głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę przy 18 głosach „za” i 1 „przeciw”.
(Uchwała nr XIX/53/20)

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Rady na II półrocze 2019 r.

Przewodniczący poinformował że Komisje Rady ustaliły plany pracy, które zostały dostarczone radnym przed sesją.

Zapytał czy radni mają jakieś uwagi lub pytania?

Radna E.Gajda poinformowała, że w miesiącu październiku brakuje przyjętego przez Komisję Mienia Komunalnego.... tematu dot. utrzymania czystości i porządku w mieście.

Przewodnicząca Komisji potwierdziła fakt i poprosiła o uzupełnienie planu o ten temat.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

(Uchwała nr XIX/54/20)

16. Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady poprosił radnych o składanie interpelacji przypominając, że składa się je także na piśmie do Przewodniczącego Rady.

Jako pierwszy głos zabrał radny T.Płóciennik, który zawnioskował o otworzenie dla ruchu kołowego całej ul. Poznańskiej na czas remontu ul. Zielonogórskiej. Następnie poruszył kwestię wycinki drzew (lip) w związku z przebudową ul. Staszica oraz założenia na niej spowalniaczy ponieważ znaki z ograniczeniem prędkości nic nie dają i część kierowców łamie przepisy.

Z-ca Burmistrza P.Faliński wyjaśnił, że ul. Poznańska w części przebiega przez park oraz przez zabytkową błękitną bramę. Ze względów bezpieczeństwa jest przeciwny otwarciu tego odcinka dla normalnego ruchu kołowego. Jeżeli chodzi o ul. Staszica, to przetarg na wykonanie nawierzchni jest w fazie rozstrzygnięcia. Jeżeli chodzi o drzewa to Urząd czeka na opinie mieszkańców na piśmie. Pozostawienie ich spowoduje konieczność przeprojektowania drogi i zrobienie jednokierunkowej. Spowoduje to kolejne opóźnienia w realizacji zadania.

Burmistrz Miasta dodała, że oczekuje opinii poszczególnych mieszkańców na piśmie. Jeżeli chodzi o spowalniacze, to montowane są one na właściwej nawierzchni. Zdania są podzielone i dlatego trzeba będzie ten temat także konsultować z mieszkańcami.

Następnie radna J.Werstler-Wojtaszek poinformowała, że składała interpelacje związane z likwidacją kas w Urzędzie oraz wykonaniem muralu na wiadukcie przy ul. Witosa.

Otrzymała odpowiedź ale prosi o dodatkowe wyjaśnienia.

Ponadto radna złożyła interpelację o podanie szczegółowych informacji dot. naboru do miejskich żłobków.

W kwestii likwidacji kas głos zabrała Sekretarz Gminy O.Boryń, która poinformowała, że jedna z kasjerek odeszła do innej pracy, a druga odeszła za porozumieniem stron. Nie przyjęła przedstawionej propozycji.

Innych interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

17. Komunikaty i powiadomienia.

Przewodniczący Rady udzielił głosu radnemu T.Płóciennikowi, który przedstawił informację z działalności społecznego zespołu d.s. ochrony powietrza powołanego przez Marszałek Województwa.

Odnosząc się do tej kwestii Z-ca Naczelnika WIT D.Babula zwrócił uwagę, że radny stał się niejako sprawozdawcą przedstawiającym „osiągnięcia” zespołu. Wyjaśnił, że jest to organ doradczy Marszałka bez mocy sprawczej. Decyzje podejmuje Urząd Marszałkowski lub Urząd Miejski w kwestiach tzw. niskiej emisji.

Następnie Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat – I.Pawlik przedstawiła informację dot. udzielonej pomocy przedsiębiorcom w związku z COVID-19, a Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami... M.Iwlew o udzielonej pomocy dzierżawcom wynikającej z podjętej przez Radę uchwały.

Przewodniczący poinformował, że następna sesja Rady planowana jest na koniec sierpnia br. Poprosił o dostosowanie do tego terminu planów posiedzeń komisji i przygotowania dokumentów na sesję.

Stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany, w związku z czym o godz. 11⁵⁵ zamknął **dziewiętnastą** sesję Rady Miejskiej w Żarach.

Protokół sporządził:

Jerzy Patrzykąt
inspektor

PRZEWODNICZĄCY RADY

Marian Popławski

Uwaga!

Przebieg sesji i pełne wypowiedzi radnych dostępne są na sesje.pl/online/lubuskie/zarski/zary-gm