

**UCHWAŁA NR XIX/38/20**  
**RADY MIEJSKIEJ W ŻARACH**

z dnia 25 czerwca 2020 r.

**w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym**

Na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz.713) oraz § 53 uchwały nr XXI/75/16 Rady Miejskiej w Żarach z dnia 9 września 2016 r. w sprawie Statutu Gminy Żary o statusie miejskim (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 2016 r. poz. 1839, z 2017 r. poz. 2240 i z 2018 r. poz. 2300) uchwala się, co następuje:

**§ 1.** Rada Miejska w Żarach wyraża zgodę na rozwiązanie stosunku pracy z radną Anną Słodkowską przez jej pracodawcę- Zakład Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Żarach.

**§ 2.** Na podstawie opinii zespołu powołanego do szczegółowego zbadania wszystkich okoliczności sprawy Rada stwierdza, że podstawą rozwiązania stosunku pracy są zdarzenia nie mające związku z wykonywaniem mandatu przez radną Annę Słodkowską.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

**Marian Popławski**

## Uzasadnienie

W dniu 17 grudnia 2019 r. do Rady Miejskiej w Żarach wpłynął wniosek Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Żarach w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy o pracę radnej Anny Słodkowskiej. Z uzasadnienia wniosku Spółki wynika, że podstawą wystąpienia o zgodę na rozwiązanie stosunku pracy z radną były wyniki kontroli- sprawa nr 1712.9.2019.AH-R. Była to kontrola doraźna, na wniosek Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, była to szeroko zakrojona kontrola dokumentów dot. gospodarowania zasobem komunalnym w latach 2003-2019. Z wniosków pokontrolnych wynika, że pracownik Spółki- Anna Słodkowska dopuściła się nadużyć związanych z zajmowanym stanowiskiem i wyjątkowo nagannie naruszyła obowiązki pracownicze, jak i obowiązujące przepisy prawa związane ze swoim stanowiskiem. Stwierdzone naruszenia okazały się na tyle poważne, że zawiadomiono właściwe organy ścigania, które wszczęły śledztwo w sprawie doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem komunalnym Gminy Żary o statusie miejskim w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wykorzystanie stanowiska służbowego, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk. Sprawa jest obecnie w toku. Podkreślić należy, że stwierdzone naruszenia miały miejsce w okresie, w którym pracownik nie pełnił jeszcze funkcji radnej (nieprawidłowości stwierdzono w okresie do 2012r., a mandat radnej został objęty pod koniec 2018 r.).

*Zgodnie z § 53 Statutu Gminy Żary o statusie miejskim w przypadku wniosku zakładu pracy zatrudniającego Radnego o rozwiązanie z nim stosunku pracy, Rada powołuje Komisję lub zespół dla szczegółowego zbadania wszystkich okoliczności sprawy. Komisja lub zespół przedkłada swoje ustalenia i propozycje na piśmie Przewodniczącemu Rady. Przed podjęciem decyzji, Rada winna wysłuchać Radnego.*

Zespół ds. rozpoznania wniosku zakładu pracy radnego został powołany przez Radę Miejską w Żarach na sesji w dniu 30 grudnia 2019 r. W jego skład weszli następujący radni:

- 1)Joanna Werstler-Wojtaszek- przewodnicząca
- 2)Edyta Gajda- członek
- 3)Arkadiusz Lis- członek
- 4)Łukasz Matyjasek- członek
- 5)Zbigniew Żychowski- członek.

Zespół spotkał się w dniach 03.01.2020 r., 08.01.2020 r., 15.01.2020 r. oraz 18.02.2020 r. Przeprowadził rozmowy wyjaśniające z kontrolerem wewnętrznym Urzędu Miejskiego w Żarach- Alicją Hoc-Rolińską, naczelnikiem Wydziału Spraw Społecznych- Krystyną Kozłowską, Naczelnikiem Wydziału Nieruchomości- Markiem Iwlewem, Prezesem Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Żarach (pracodawcą)- Krzysztofem Tugą. Zespół zapoznał się również z treścią interpelacji radnej. Radna Anna Słodkowska przebywała na długotrwałym zwolnieniu lekarskim, Zespół nie miał więc możliwości wysłuchania jej na spotkaniach.

W dniu 19.02.2020 r. Zespół ds. zbadania wniosku zakładu pracy zatrudniającego radnego przedstawił swoje stanowisko w sprawie. Zespół ustalił, że wybór pani Anny Słodkowskiej na radną Rady Miejskiej w Żarach nie wpłynął na jakiegokolwiek zmiany w relacjach między pracodawcą, a radną. Pani Słodkowska w swoich interpelacjach i zapytaniach nie odnosiła się krytycznie do problematyki objętej działalnością Spółki ZGM. Pracodawca nie utrudniał radnej wykonywania mandatu. Działania radnej polegające na wykorzystywaniu swojego stanowiska do celów osobistych miały miejsce przed wyborem pani Słodkowskiej na radną, w związku z czym podstawą rozwiązania stosunku pracy z radną Anną Słodkowską nie są zdarzenia związane z wykonywaniem przez nią mandatu radnego. Zdanie odrębne w tej sprawie złożyło 2 członków Zespołu, którzy wskazali, że wniosek pracodawcy należałoby uznać za przedwczesny z uwagi na toczące się postępowanie w sprawie, nie ma więc wyroku uzasadniającego rozwiązanie stosunku pracy z radną. Zdaniem tych członków Zespołu nie można też było jednoznacznie ustalić braku związku między rozwiązaniem stosunku pracy a wykonywaniem mandatu radnego.

Z uwagi na fakt przebywania przez radną na zwolnieniu lekarskim, Przewodniczący Rady Miejskiej w Żarach zwrócił się w dniu 24.02.2020 r. (odebrano przez radną w dniu 27.02.2020 r.) do radnej z prośbą o przedstawienie Radzie Miejskiej swoich wyjaśnień na piśmie. W piśmie z dnia 09.03.2020 r. (data wpływu do RM w dniu 11.03.2020 r.) skierowanym do Rady Miejskiej w Żarach, radna Anna Słodkowska zaprzeczyła, jakoby dopuściła się jakichkolwiek działań niezgodnych z prawem i jest przekonana, że działania jej pracodawcy mają związek z wykonywanym mandatem radnej. Oświadczyła, że tłumaczyła się będzie przed

odpowiednimi organami, a zwolnienie jej z pracy przed wyrokiem w sprawie, jest działaniem pochopnym.

Rada Miejska w Żarach, po wnikliwej analizie zebranego materiału dowodowego w sprawie, uznała, że podstawą rozwiązania stosunku pracy z radną Anną Słodkowską są okoliczności, które miały miejsce przed sprawowaniem przez nią funkcji radnej i są związane z naruszeniem obowiązków pracowniczych i wykorzystywaniem swojego stanowiska do celów osobistych. **Żadna z tych okoliczności nie ma związku z wykonywaniem przez nią mandatu radnego.**

Rada Miejska, rozpatrując nn. sprawę, kierowała się obowiązującymi przepisami prawa, w tym postanowieniami Statutu Gminy Żary o statusie miejskim, który obliguje Radę do powołania komisji lub zespołu do szczegółowego zbadania okoliczności sprawy oraz do wysłuchania radnego (§ 53 Statutu). Rada powołała zespół do zbadania zasadności wniosku pracodawcy radnego, który wnikliwie zbadał przedmiotową sprawę oraz wysłuchała radną przed podjęciem uchwały (z uwagi na przebywanie przez radną na długotrwałym zwolnieniu lekarskim- wysłuchanie radnej miało formę pisemną). Art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym *2 rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której jest członkiem. Rada gminy odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.* Brzmienie przepisu ust. 2 art. 25 ww. ustawy wyraźnie wskazuje, że rada nie wyraża zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym jedynie w przypadku, gdy podstawą rozwiązania są zdarzenia związane z wykonywaniem mandatu. Ustawodawca w unormowaniu tym nie wskazał żadnych kryteriów, którymi rada gminy (miejska) miałaby się kierować podejmując decyzję w powyższym przedmiocie. Analizując treść powołanej regulacji nie można mieć jednak wątpliwości co do tego, że przewiduje ona szczególną ochronę radnego w zakresie stosunku pracy, w którym radny ten pozostaje. Skoro bowiem rada zobowiązana jest do odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy wówczas, gdy przyczyną tego byłyby jakieś okoliczności pozostające w związku z wykonywaniem mandatu radnego, to jasne jest, iż przepis ten ma umożliwić radnym skuteczne i bezpieczne sprawowanie ich funkcji. Jeśli więc taki jest jasny cel wskazanej regulacji, to tym samym nie może ona skutkować uprzywilejowaniem radnego w każdej innej sytuacji, która wprost nie wiązałaby się z działalnością w organie stanowiącym jednostki samorządu terytorialnego. Rozwiązanie z cytowanego przepisu stanowi więc instrument prawny, dzięki któremu możliwe jest prawidłowe wykonywanie obowiązków wynikających z mandatu radnego, a nie bezwzględna gwarancja zatrudnienia. Jest to więc ochrona w określonym, ograniczonym zakresie. Z tych względów nie można zgodzić się, że to do rady należy decyzja w przedmiocie wyrażenia zgody na rozwiązanie z jej radnym stosunku pracy w sytuacji, gdy nie zachodzą okoliczności stricte związane z wykonywaniem mandatu radnego. Przyjęcie takiego stanowiska prowadziłoby bowiem do tego, że rada dokonywałaby de facto oceny, czy wskazana przez pracodawcę przyczyna rozwiązania stosunku pracy jest prawdziwa. Tym samym "wchodziłaby" niejako w kompetencje sądu pracy, który z mocy regulacji zawartych w Kodeksie pracy uprawniony jest do dokonywania rozważań w tym właśnie przedmiocie. To przed sądem pracy każdy pracownik może wykazywać, że powód rozwiązania z nim stosunku pracy jest niezgodny z prawem i nieuzasadniony. Pracodawca w takim postępowaniu może zaś podnosić argumenty przemawiające za podjętą przez niego decyzją. Gdyby natomiast przyznać radzie możliwość rozstrzygnięcia w tym zakresie, to skutkowałoby to nieuzasadnionym uprzywilejowaniem radnego w stosunku do jego pracodawcy, któremu trudno narzucać ograniczenia w zakresie doboru pracowników mających za zadanie realizację określonych obowiązków. Takie uprzywilejowanie możliwe jest zaś tylko wówczas, gdy rozwiązanie stosunku pracy łączy się nieodzownie ze sprawowaniem mandatu, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca. (za wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 18 grudnia 2019 r. sygn. akt II SA/Rz 1199/19).

Mając na względzie powyżej przedstawiony stan faktyczny i prawny, podjęcie przez Radę Miejską w Żarach nn. uchwały jest w pełni uzasadnione.