



Burmistrz Miasta Żary

ORM.0003.31.2019

Urząd Miejski w Żarach

Rynek 1-5 ; 68-200 Żary
tel. 68 4708300, fax. 68 4708386
www.zary.pl miasto@um.zary.pl

Żary, dn. 20.03.2019 r.

Klub Radnych

„DIALOG”

przy Radzie Miejskiej w Żarach

W odpowiedzi na interpelację z dnia 06.03.2019 r., nr rej. ORM.0003.31.2019 (data wpływu do Burmistrza Miasta Żary dnia 12.03.2019 r.), złożoną przez Radną p. Edytę Gajdę w zakresie: *przedłożenia radnym kopii dokumentów z kontroli oraz badania audytowego przeprowadzonych w Urzędzie Miejskim w sprawie Łużyckiego Stowarzyszenia Artystyczno-Kulturalnego „Żaranin”, przedstawionych na sesji Rady Miejskiej 28 lutego 2019 r.* informuję, że brak jest przesłanek prawnych i faktycznych do przekazania Państwu Radnym przedmiotowej dokumentacji.

Uzasadnienie:

Informuję, że zarówno Kontrolująca jak i Audytor w swoich wystąpieniach podczas sesji przekazali publicznie wyniki kontroli i audytu, zawierając w treści wystąpień przedmiot i cel kontroli oraz audytu, stwierdzone nieprawidłowości wraz z ich konsekwencjami oraz ogólną ocenę skontrolowanego i zaudytowanego obszaru, wskazując przy tym również podstawy prawne. Należy również zaznaczyć, że na sesji listopadowej, która odbyła się dnia 30.11.2018 r., Kontrolująca w wystąpieniu publicznym oświadczyła, że wyniki z czynności kontrolnych Żaranina zostaną przekazane radnym po ich zakończeniu. Warunek ten został spełniony, a informacja w tej sprawie przekazana na sesji wyczerpuje znamiona informacji publicznej, wskazane w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, (Dz. U. z 2018 r., poz. 1330 i 1669) - dalej jako uoddip (vide: NSA w wyroku kasacyjnym z dnia 26.10.2018 r. nr I OSK 331/17).



Sprawę prowadzi:

Janusz Baran – Audytor Wewnętrzny, tel. nr 68 4708364

Alicja Hoc – Rolińska - Kontroler Wewnętrzny, tel. nr 68 4708383

Ponadto podkreślenia wymaga fakt braku przesłanek faktycznych i prawnych do przekazaniu dokumentacji z przeprowadzonych czynności zarówno kontrolnych jak i audytowych, ponieważ radni nie prowadzą kontroli w tym zakresie. Uzasadniając dalej brak możliwości prawnych do przekazania radnym kopii dokumentów z kontroli i audytu, należy wskazać dwa aspekty.

Po pierwsze, obowiązki i uprawnienia wskazane w art. 24 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U z 2018 r., poz. 94, ze zm.), dają prawo radnym do informacji i materiałów, jednak przepis ten nie określa, które dokumenty i informacje będące w dyspozycji podmiotów zobowiązanych powinny podlegać udostępnieniu bądź nie. Nie da się tego wyliczyć. W zasadzie radny powinien określić i wskazać materiały i informacje, które niezbędne mu są do wykonywania mandatu. Jednakże powinien on się kierować obiektywnymi kryteriami, mając na względzie nadrzędny cel wykonywania mandatu – dobro wspólnoty samorządowej. Pomimo szczegółowego wyliczenia uprawnień radnego, jak również wyraźnego wskazania podmiotów, po stronie których refleksowo powstaje obowiązek umożliwienia radnym wykonywanie tego prawa, ustawodawca nie wskazał sposobu (trybu) jego realizacji. Przepis ten zatem jest przepisem ogólnym i kwestia taka powinna zostać uregulowana w statucie gminy. (komentarz do art. 24 ust. o sam.gm.: *Sebastian Gajewski, Aleksander Jakubowski Ustawy w praktyce*). Tym czasem statut Gminy Żary nie zawiera przepisów dot. tej materii. Zatem art. 24 cytowanej ustawy, nie stanowi podstawy prawnej, ani faktycznej do przekazania dokumentacji pokontrolnej i po audytowej, ponieważ radni nie prowadzą żadnego postępowania kontrolnego w tym zakresie, a wyniki kontroli i audytu zostały radnym przekazane w formie ustnej i pisemnej. Ponadto treść udzielonej informacji oraz wyników kontroli i audytu jest wystarczająca by w sposób prawidłowy i wyczerpujący wykonywać mandat radnego.

Po drugie, zgodnie z treścią art. 1 ust. 1 uoddip, każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie określonych w niniejszej ustawie. Stosownie do treści art. 6 ust.1 pkt 4 lit 1 tiret drugie uoddip, udostępnieniu podlega informacja publiczna dotycząca danych publicznych, w szczególności dokumentacja przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpienia, stanowiska, wnioski i opinie podmiotów ją przeprowadzających. Z obowiązującego orzecznictwa Sądów Administracyjnych jednoznacznie wynika, iż: „Poprzez dane publiczne, o jakich mowa w art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a tiret drugie uoddip, w postaci dokumentacji przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpień, stanowisk, wniosków i opinii podmiotów ją przeprowadzających, należy rozumieć informacje i dokumenty, których treść odnosi się do postępowań kontrolnych

prorowadzonych względem podmiotów, o jakich mowa w art. 4 ust. 1 ustawy, przy czym zobowiązany do udzielenia tych informacji jest ten podmiot, którego ta kontrola dotyczyła. W oparciu o art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a tiret drugie ustawy uoddip nie są natomiast objęte informacje i dokumenty odzwierciedlające przebieg i efekty kontroli prowadzonych przez podmioty, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy - w ramach przyznanych im kompetencji - względem podmiotów trzecich. Jedynym wyjątkiem od tej reguły byłaby sytuacja, w której zarówno podmiot kontrolowany, jak i kontrolujący zaliczałyby się do zbioru podmiotów wymienionych w art. 4 ust. 1 ustawy.” (vide: WSA w Rzeszowie z dnia 30 maja 2017 r. sygn. akt II SA/Rz 69/17).

Kontrola doraźna w zakresie prawidłowości wykorzystania i rozliczenia środków finansowych przeznaczonych na realizację zadań publicznych (w tym dotacji, zleceń, porozumień itp.), w latach 2015-2018., a przekazanych przez Gminę Żary o statusie miejskim do wykonania Łużyckiemu Stowarzyszeniu Artystyczno – Kulturalnemu „Żaranin” z siedzibą w Żarach, przeprowadzona została zgodnie z upoważnieniem wydanym przez organ kontrolujący- Burmistrza Miasta Żary. Kompetencja do kontroli wynikała z postanowień zawartych umów pomiędzy stronami. Kontrolowanym było stowarzyszenie, które w świetle uoddip nie jest podmiotem zobowiązanym do udostępnienia informacji publicznych ponieważ nie jest wymienione w art. 4 uodip. Traktować więc je należy jako podmiot trzeci.

W konsekwencji powyższych rozważań prawnych przyjąć należało, iż przedmiotowy protokół kontroli doraźnej nie stanowi dokumentacji przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpienia, stanowiska, wnioski i opinie podmiotów ją przeprowadzających, o której mowa w art. art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a tiret drugie uoddip. Jednocześnie wskazuję, iż wniosek Państwa Radnych z dnia 05.03.2019 r. dotyczący cyt. : (...) *przedłożenie radnym kserokopii dokumentów z kontroli oraz badania audytowego (...)*, nie stanowi wniosku o udostępnienie informacji publicznej, ponieważ jak stwierdzają sądy administracyjne, żądanie udostępnienia wszelkich dokumentów potwierdzających treść informacji uzyskanej informacji publicznej nie stanowi wniosku o udostępnienie tej informacji, o którym mowa w art. 10 ust 1 uoddip (vide: WSA w Rzeszowie z dnia 30 marca 2017 r. sygn. akt II SAB/Rz 2/17).

Tym samym brak podstaw do jego udostępnienia.

BURMISTRZ

Danuta Madej

Sprawę prowadzi:

Janusz Baran – Audytor Wewnętrzny, tel. nr 68 4708364

Alicja Hoc – Rolińska - Kontroler Wewnętrzny, tel. nr 68 4708383

