PROTOKÓŁ NR II/18

**z obrad II sesji Rady Miejskiej w Żarach kadencji 2018-2023 odbytej dnia
30 listopada 2018 r. w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Żarach
przy ul. Rynek 1.**

 Sesję otworzył Przewodniczący Rady – Marian Popławski o godz.900 witając radnych i przybyłych gości.

Przewodniczący stwierdził, że na sali obecnych jest 21 radnych wobec czego Rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały. Lista obecności w załączeniu
do niniejszego protokołu.

Przed rozpoczęciem realizacji porządku obrad sesji Przewodniczący Rady poinformował o wyróżnieniu pracowników MOPS – Warsztatów Terapii Zajęciowej i A.Reichel-Wasiliew oraz pracowników Środowiskowego Domu Samopomocy i M.Alechno-Buca tytułami Społecznik Roku i Wolontariusz Roku.

Burmistrz Miasta podziękowała w/w za pracę i wręczyła listy gratulacyjne.

Następnie Przewodniczący Rady przystąpił do ustalenia porządku obrad sesji.

**Porządek obrad:**

Porządek obrad został radnym dostarczony przy zawiadomieniu o sesji.

Przewodniczący zapytał czy radni mają jakieś uwagi lub wnioski do porządku obrad?

Radna J. Werstler-Wojtaszek poinformowała, że ma wątpliwości dot. prawidłowości zwołania sesji i prosi radcę prawnego o wyjaśnienia. Na wniosku p.Burmistrz z 23 listopada nie ma daty wpływu do Rady, a zawiadomienie o sesji jest z datą 26 listopada więc do dnia sesji jest tylko 5 dni. Czy taki termin sesji jest zgodny z przepisami. Ponadto radna złożyła wniosek o zdjęcie z porządku obrad p. 4, 7 i 8. Punkt 4 jest na tyle ważny, że powinien być omówiony na Komisji Mienia Komunalnego, która winna wydać zgodnie ze statutem opinię. Dyskusja na temat przekazania gospodarki lokalowej do ZGM winna być poprzedzona dyskusją merytoryczną zwłaszcza gdy od lat mówi się o przekształceniu ZGM czy to w zakład budżetowy czy też jednostkę budżetową. Podejmowanie decyzji w tej sprawie w takim trybie jest niewłaściwe.

Ponadto uchwały dot. p. 7 i 8 zostały przegłosowane na poprzedniej sesji. Protokół z tamtej sesji nie zawiera zapisu o przegłosowaniu uchwały np. z p. 7. Ponadto przegłosowane składy komisji różnią się od składów w przedstawionym dzisiaj projekcie uchwały jak również nie posiadają obie te uchwały opinii radcy prawnego co jest wymagane statutem. Z tego też powodu zdjęcie ich z sesji winno być przegłosowane.

Mec. M.Bąk wyjaśniła, że zgodnie z ustawą samorządową na wniosek Burmistrza Przewodniczący Rady zobowiązany jest zwołać sesję na dzień przypadający w ciągu 7 dni od złożenia wniosku. Jeżeli wniosek został złożony do Rady 23 listopada to zwołanie sesji na 30 listopada jest jak najbardziej prawidłowe.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał p.Burmistrz czy wyraża zgodę na wprowadzenie zmian w porządku obrad sesji.

Burmistrz Miasta poinformowała, że nie wyraża na to zgody. Sesja jest bardzo ważna z tematami na których załatwienie czekają mieszkańcy i przedsiębiorcy. Zmiana planu zagospodarowania przestrzennego jest potrzebna by przedsiębiorcy mogli realizować inwestycje i rozwijać się. Oczekują na zmiany od długiego już czasu.

Jeżeli chodzi o gospodarkę lokalową, to przez 4 lata analizowane były sprawy obsługi mieszkańców, którzy oczekują by wszystkie ich sprawy lokatorskie były załatwiane w jednym miejscu. Burmistrz dodała, że w związku z tym, że nie powołano komisji, zorganizowane zostało spotkanie oraz dyżury urzędników po godzinach pracy Urzędu aby umożliwić radnym dyskusję i wyjaśnienie wątpliwości dot. poszczególnych projektów uchwał na sesję.

Radna J. Werstler-Wojtaszek stwierdziła, że nie wszyscy dysponują czasem w wyznaczonych terminach, a temat jest ważny i nie powinno się go załatwiać w taki sposób. Działalność ZGM budzi wiele wątpliwości. Trzeba poddać analizie funkcjonowanie ZGM zanim przekaże się mu zadanie gminy.

Burmistrz Miasta stwierdziła, że uchwała załatwia jedynie kwestie obsługi lokaltora w jednym miejscu. Jeżeli jednak Rada zechce poddać analizie funkcjonowanie oraz ewentualną reorganizację ZGM to nie stoi nic na przeszkodzie ale to jest inna kwestia.

Z-ca Burmistrza P.Faliński wyjaśnił, że oczekiwana przez przedsiębiorców zmiana mpzp ma poprawić warunki zagospodarowania posiadanych działek poprzez zwiększenie możliwej powierzchni zabudowy działek oraz zwiększenie wysokości budowanych obiektów co do tej pory uniemożliwiało prawidłowe wykorzystanie posiadanych działek na działalność gospodarczą.

Radna L.Grzybowicz stwierdziła, że wnioski radnej J.Werstler-Wojtaszek winny być jednak przegłosowane.

Przewodniczący Rady stwierdził, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym zmiany w porządku obrad tej sesji wymagają zgody wnioskodawcy sesji czyli p. Burmistrz. Bez jej zgody nie mogą być poddane pod głosowanie żadne wnioski o zmianę porządku obrad.

Innych głosów nie było, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do realizacji porządku obrad.

**1. Zatwierdzenie protokołu z I sesji Rady.**

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół został sporządzony zgodnie
z przebiegiem obrad sesji i był do wglądu w biurze Rady.

Zapytał czy radni mają jakieś uwagi lub wnioski do protokołu?

Uwag ani wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał protokół pod głosowanie.

Rada zatwierdziła protokół przy 19 głosach „za” i 2 „przeciw”.

**2. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do budżetu na 2018 r.**

Przewodniczący Rady zapytał czy radni mają jakieś uwagi lub pytania.

Radna J.Werstler-Wojtaszek poprosiła o wyjaśnienia dot. dokonanego wydatku w dz. 750. Brak załączonego wniosku.

Skarbnik Gminy J.Wojak poinformowała, że dotyczy to dostosowania do wykonania i dlatego nie ma wniosku. Chodzi o odszkodowanie z tytułu przegranej sprawy sądowej przez gminę z wykonawcą robót jeszcze z poprzedniej kadencji.

Z-ca Burmistrza P.Faliński wyjaśnił, że chodziło tu o spór między firmą Janbud wykonawcą modernizacji targowiska przy ul. Kąpielowej a gminą o wielkość i koszty wywozu mas ziemnych nie objętych umową ryczałtową. Przegraliśmy i niestety trzeba było ponieść koszty.

Radny Adrian Jaworski poprosił o wyjaśnienie na jakie dodatkowe zadania zwiększone zostały koszty w MOSRiW o których mowa w ich wniosku o zmiany w budżecie.

Dyrektor MOSRiW A.Markulak wyjaśnił, że chodzi o koszty poniesione na dodatkowe zadania (które wcześniej nie były planowane) realizowane przez ośrodek a zlecane przez gminę. Z tego tytułu wzrosły też dochody więc to jest dostosowanie kosztów do zwiększonych wpływów.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę przy 16 głosach „za”, 1 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się”.

**(Uchwała nr II/3/18)**

**3. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie WPF.**

Przewodniczący Rady zapytał czy radni mają jakieś uwagi lub pytania.

Uwag ani wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę przy 19 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się”.

**(Uchwała nr II/4/18)**

**4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Żary o statusie miejskim.**

Przewodniczący Rady zapytał czy radni mają jakieś uwagi lub pytania.

Radna E.Gajda zwróciła uwagę, że jest wiele uwag i wątpliwości do tryby zmiany uchwały by była podejmowana w taki sposób. Czy np. analizowano sprawy dot. funkcjonowania samej spółki i ewentualnego przeniesienia tych spraw w drugą stronę do Urzędu? Czasu było zbyt mało by podejmować uchwałę bez analizy i dyskusji na komisjach.

Naczelnik WSS K.Kozłowska wyjaśniła, że nie zmieniają się zasady najmu lokali,
a jedynie podmiot realizujący całość zadania. Do tej pory było to podzielone.

A.Jaworski zapytał co stoi na przeszkodzie by temat został przeanalizowany na komisjach i załatwiony później?

K.Kozłowska wyjaśniła, że chodzi o to by jeden podmiot realizował całość zadania już od 1 stycznia 2019 r. (od początku roku budżetowego).

Radna J.Werstler-Wojtaszek zaapelowała do radnych Forum Samorządowego by głosowali przeciw uchwale bo powinna się odbyć w tym temacie debata.

H.Majeryk poinformowała, że przez 4 lata poprzedniej kadencji na jakiekolwiek pytania radnych ZGM udzielało wyjaśnień czy to na piśmie czy to na komisjach. Jest czas na to by wszystkie sprawy dot. ZGM wyjaśnić lecz wynajmowanie lokali to coś innego.

Burmistrz dodała, że sprawa ewentualnej reorganizacji spółki to zupełnie inna sprawa

a wynajmowanie lokali to inna.

Chodzi tutaj o poprawienie funkcjonowania obsługi i o to by lokatorzy nie musieli chodzić od spółki do Urzędu i odwrotnie.

E. Gajda uważa, że przez 4 lata poprzedniej kadencji można było to zrobić, a nie teraz i to w takim trybie.

Mec. M.Bąk poprosiła o wprowadzenie poprawki do projektu uchwały poprzez nową treść p.7 w § 1, a następnie odczytała zaproponowaną poprawkę.

Radna E.Gajda zapytała, czy nie powinna zostać przedłużona kadencja SKM lub też dostosowana np. do kadencji Rady?

M.Bąk wyjaśniła, że można dostosować do kadencji Rady lecz nie ma takiego wymogu.

O.Napiórkowski dodał, że jego zdaniem nie ma potrzeby dostosowywania do kadencji Rady. To co jest obecnie sprawdza się i nie ma potrzeby zmiany.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady poddał poprawkę M.Bąk pod głosowanie.

Rada przyjęła poprawkę przy 11 głosach „za”, 6 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się”.

Następnie Przewodniczący Rady poddał poprawiony projekt uchwały pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę przy 12 głosach „za”, 7 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się”.

**(Uchwała nr II/5/18)**

**5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego byłego lotniska w Żarach.**

Przewodniczący Rady zapytał czy radni mają jakieś uwagi lub pytania.

Radna E.Gajda poinformowała, że zabrakło czasu na analizę przedstawionego w tym trybie projektu uchwały. Gdyby była w normalnym trybie byłaby możliwość analizy na komisjach i wyjaśnienia wątpliwości. Zabrano radnym tą możliwość.

Z-ca Burmistrza P.Faliński wyjaśnił, że zmiana planu jest bardzo ważna dla przediębiorców. Prace nad nią zaczęto w poprzedniej kadencji. Nie zmieniamy funkcji dot. terenów lecz chodzi o zmiany dot. parametrów procentowych zabudowy działki o co wnioskowali przedsiębiorcy. Przyjęto zmianę % zabudowy działki generalnie z 60 do 90% oraz zwiększono wysokość obiektów.

Cała procedura zmiany planu trwała ok. 7 miesięcy i radna miała 7 miesięcy a nie 7 dni na zgłębianie tematu. P.Faliński dodał, że nie widział wcześniej radnej aby interesowała się tym tematem, uczestniczyła w spotkaniach czy składaniu wniosków i uwag do projektu planu. Gdyby dotyczyło to radnej nowej kadencji to mógłby uwagi zrozumieć ale po to było organizowane przed sesją spotkanie czy dyżur by wyjaśniać wątpliwości.

Radna J.Werstler-Wojtaszek zapytała, czy wszystkie uwagi mieszkańców zostały rozpatrzone i uwzględnione oraz czy nie spowoduje to problemów związanych z odprowadzeniem wód opadowych czy kanalizacją?

P.Faliński wyjaśnił, że w trakcie przygotowywania zmiany planu były uwagi i były one rozpatrywane. Formalnie wpłynęła tylko jedna uwaga, która została rozpatrzona. Sprawa kanalizacji i wód opadowych to inna kategoria spraw. Wiadomo, że z chwilą zwiększenia powierzchni zabudowy zwiększy się wielkość połaci dachowych i ilości odprowadzanych wód opadowych. Przepustowość kanalizacji jest ograniczona w związku z czym każda planowana inwestycja jest indywidualnie uzgadniana z inwestorem w tej kwestii i np. konieczność wybudowania przez inwestora zbiorników retencyjnych do przetrzymania czasowego nadmiaru wód opadowych itp.

Burmistrz Miasta dodała, że przychylając się do wniosków przedsiębiorców polepszamy warunki rozwoju gospodarczego miasta a także powodujemy wzrost podatku od nieruchomości w przyszłości.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę przy 19 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się”.

**(Uchwała nr II/6/18)**

**6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości.**

Z-ca Burmistrza P.Faliński przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał czy radni mają jakieś uwagi lub pytania.

Radna J.Werstler-Wojtaszek zapytała, czy przewidywana jest przebudowa ul. Fabrycznej a zwłaszcza wybudowanie chodnika wzdłuż drogi skoro ma być tam m.in. Policja.

P.Faliński wyjaśnił, że jak ruszy planowana inwestycja Policji to chodnik od ul. Okrzei – Zgorzeleckiej do obwodnicy będzie koniecznością. W chwili obecnej jednak nie będzie realizowany.

Burmistrz Miasta dodała, że może otworzą się możliwości dofinansowania ze środków zewnętrznych to wtedy będą składane stosowne wnioski.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

**(Uchwała nr II/7/18)**

**7. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składów stałych komisji Rady.**

Przewodniczący poinformował, że w ustalonych na poprzedniej sesji składach komisji konieczne jest wprowadzenie zmian i podjęcie uchwały takiej jak dostarczono przy zawiadomieniu o sesji.

Chodzi o to, że Radny Łukasz Matyjasek jako Wiceprzewodniczący Rady nie może być członkiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wobec czego został przeniesiony do Komisji Mienia Komunalnego…

Natomiast w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji winni być przedstawiciele wszystkich klubów i dlatego zamiast radnego Matyjaska jest radny Chmielewski z tego samego klubu radnych oraz dodatkowo radny Żychowski z klubu Forum Samorządowego.

Przewodniczący Rady zapytał czy radni mają jakieś uwagi lub pytania.

Radna J. Werstler-Wojtaszek poinformowała, że uważa iż uchwałę Rada podjęła bo przegłosowała składy na poprzedniej sesji. Ponadto projekty uchwał nie są zaopiniowane przez radcę prawnego.

M.Popławski wyjaśnił, że projekty uchwał zaopiniował przed poprzednią sesją mec. R.Kornalewicz. Rada ustaliła tylko składy bez przegłosowania uchwały.

Radna J. Werstler-Wojtaszek zaproponowała dokonanie zmian w składach komisji poprzez wpisanie do składu Komisji Rewizyjnej radnego J.Stroynowskiego w miejsce T.Płóciennika, a radnego T.Płóciennika dopisać do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Innych głosów w dyskusji nie było.

O godz. 1015 Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady zapytał zaproponowanych radnych do zmian czy wyrażają zgodę, a po potwierdzeniu przystąpił do przegłosowania zmian w składach komisji.

1. Zamiana T.Płóciennika na J.Stroynowskiego w Komisji Rewizyjnej.

Rada przyjęła zaproponowaną zmianę jednogłośnie.

2. Dopisanie T.Płóciennika do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Rada nie przyjęła zaproponowanej zmiany przy 10 głosach „za” wnioskiem i 11 głosach „przeciw” wnioskowi.

3. Wykreślenie Ł.Matyjaska z Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i wpisanie go do Komisji Mienia Komunalnego, Finansów i Rozwoju Gospodarczego.

Rada przyjęła zaproponowaną zmianę przy 19 głosach „za” wnioskiem i 2 głosach „przeciw” wnioskowi.

4. Dopisanie G.Chmielewskiego do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Rada przyjęła zaproponowaną zmianę jednogłośnie.

5. Dopisanie Z.Żychowskiego do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Rada przyjęła zaproponowaną zmianę jednogłośnie.

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały z przegłosowanymi składami komisji pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

**(Uchwała nr II/8/18)**

**8. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przewodniczących stałych komisji Rady.**

Przewodniczący Rady zapytał czy radni mają jakieś uwagi lub pytania.

Radna L.Grzybowicz zapytała kto brał udział w konsultacjach dotyczących ustalenia składów komisji.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że przy ustalaniu składów komisji brali udział szefowie klubów radnych. Dzisiaj były zgłoszone wnioski i w przerwie sesji były tylko rozmowy z udziałem zainteresowanych.

Następnie radny A.Jaworski zapytał dlaczego radni nie wyrazili zgody na pracę radnego T.Płóciennika w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że radni indywidualnie zdecydowali w głosowaniu
i dlatego nie może udzielić na to pytanie odpowiedzi. Ponadto temat został już zamknięty podjętą uchwałą, a teraz jest inny punkt porządku obrad sesji.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

**(Uchwała nr II/9/18)**

O godz. 1100 z dalszych obrad sesji zwolniła się radna H.Majeryk. Na sali pozostało
20 radnych.

**9-10. Interpelacje i zapytania radnych. Sprawy różne i wniesione.**

Jako pierwszy głos zabrał radny T.Płóciennik, który złożył interpelację dotyczącą możliwości i potrzeby wykorzystania obiektów po SP-3 przez Centrum Kształcenia Zawodowego utworzonego na bazie Zespołu Szkół Samochodowych.

W odpowiedzi ustnej O.Napiórkowski wyjaśnił, że w chwili obecnej prace związane z dostosowaniem obiektów do potrzeb MOPS, Dziennego Domu Wsparcia i centrum dla osób niepełnosprawnych są w zaawansowanym stanie i trudno rozważać propozycję radnego. Nie ma przeszkód by w przyszłości z tych obiektów korzystały także inne instytucje.

Zwrócił także uwagę, że do zadań gminy nie należą te o których mówił radny T.Płóciennik.

Radny T.Płóciennik wyjaśnił, że absolwenci miejskich szkół podstawowym trafią także do CKZ więc miasto także winno być zainteresowane poprawą bazy CKZ. Adaptacja obiektów szkoły na MOPS nie do końca jest dobrą decyzją.

O.Napiórkowski stwierdził, że decyzja była przemyślana, a my zajmujemy się zwłaszcza potrzebami miasta i jego mieszkańców.

Radny M.Grubizna zapytał czy jest jakiś pomysł na były budynek po SP 2 przy ul. G.Zapolskiej, który jest dewastowany i podpalany.

P.Faliński powiedział, że z budynkiem tym są same problemy – włamania, dewastacja, podpalenia itp. Kilkukrotny przetarg nie dał rezultatu i dlatego budynek zostanie rozebrany a działka sprzedana.

M.Grubizna zaproponował, aby na ul. Okrzei od skrzyżowania z ul. Częstochowską do ul. Zgorzeleckiej zrobić zatoki parkingowe o które zabiegają mieszkańcy i przedsiębiorcy.

P.Faliński wyjaśnił, że wnioski w tej sprawie są analizowane. Zobaczymy w następnym roku jakie będą możliwości.

Burmistrz Miasta zwróciła uwagę, że w tej sprawie należy być bardzo ostrożnym bo są określone warunki na jakich otrzymaliśmy dofinansowanie i nie można ich złamać.

Radna E.Gajda zapytała jaki będzie koszt rozbiórki obiektów po SP-2 przy ul. G.Zapolskiej.

P.Faliński poinformował, że czeka na kosztorys.

E.Gajda przypomniała, że zapowiedziano powołanie zespołu do zbadania spraw związanych z Ł.Matyjaskiem. Kto jest w składzie i czy są już jakieś efekty?

Burmistrz Miasta poinformowała, że w skład zespołu wszedł audytor, kontroler wewnętrzny i prawnik.

Kontroler Wewnętrzny Alicja Hoc-Rolińska poinformowała, że w przyszłym tygodniu rozpoczynają się prace kontrolno-wyjaśniające zespołu.

Następnie radna E.Gajda zapytała, czy komisja dot. wycinki drzew w parku pracuje i czy są już jakieś decyzje.

P.Faliński poprosił aby emocje związane z pracami dot. wycinki drzew w parku zostawić na boku. Rewitalizacja parku przygotowywana od wielu lat ma wszystkie wymagane prawem uzgodnienia i pozwolenia. Po analizie wyznaczono do wycinki 96 drzew ze względu na stan sanitarny. Po dodatkowej analizie może ok. 20 drzew da się jeszcze zachować. Wykonawca zadania ma określone terminy realizacji, które muszą być zachowane aby nie było kar czy utraty dofinansowania. On też czeka na decyzje. Ponadto projekt przewiduje do nasadzenia w parku prawie 300 drzew, ponad 2000 krzewów i ok. 4000 innych roślin.

Radny J.Stroynowski poinformował, że przy ul. Pułaskiego wycięty został zdrowy pomnik przyrody, jeszcze leży. Czy p.Burmistrz podpisał decyzję o jego wycince?

P.Faliński zwrócił radnemu uwagę, że podaje przykład o którym trudno cokolwiek powiedzieć. Nie wiemy jaka jest dokładna lokalizacja, kto jest właścicielem działki itp. Radny podbija emocje. Proszę wskazać konkretne dane np. w formie pisemnej interpelacji.

Burmistrz Miasta dodała, że trudno jest udzielać odpowiedzi na sesji na takie pytania. Prosi o złożenie pytań na piśmie wtedy odpowiedź też będzie na piśmie.

Z-ca Naczelnika WIT D.Babula poinformował, że drzewo o które prawdopodobnie chodzi radnemu nie jest pomnikiem przyrody o którym mówi ustawa. Zgłoszenie wycinki drzewa dotyczyło terenu prywatnego, w stosunku do którego mogliśmy zgłosić sprzeciw ale tylko w sytuacjach określonych ustawą. Nie było tej możliwości.

Przewodniczący Rady poinformował radnych o zapisach ustawowych dotyczących interpelacji i zapytań i poprosił aby się do nich dostosować.

Następnie E.Gajda poprosiła Przewodniczącego Rady aby o wszystkich rozstrzygnięciach nadzorczych Wojewody byli informowani radni czy to w formie kopii rozstrzygnięcia czy to w formie wiadomości elektronicznej.

Radna J.Werstler-Wojtaszek poinformowała i prosi o zapisanie w protokole, że przy głosowaniu nad uchwałą w p. 4 porządku obrad pomyliła się i zamiast głosu „przeciw” zagłosowała „za”.

Burmistrz Miasta przekazała radnym informację, że miasto otrzymało dofinansowanie na ul. Wieniawskiego w wysokości ok, 1,1 mln. zł i że są realne szanse na dofinansowanie modernizacji drugiej części ul. Zielonogórskiej.

Radna J.Werstler-Wojtaszek zwróciła uwagę, że są pilniejsze sprawy do załatwienia dla mieszkańców niż ul.Zielonogórska, która jest w dobrym stanie. Ponadto radna poprosiła o obniżeniu krawężników przy przejściach dla pieszych podczas planowania i modernizacji dróg czy chodników.

Burmistrz Miasta wyjaśniła radnej, że z ulicami wewnętrznymi nie można występować o dofinansowanie i dlatego realizowana była i planowana jest ul. Zielonogórska.

Radny P.Czerwiński uważa, że na ul. Zielonogórską szkoda pieniędzy. To jest głupi, nierozważny pomysł. Tam jest dobry asfalt.

Robić natomiast trzeba ul. Boh.Getta i ul. Sportową.

R.Fularski wyjaśnił, że przy modernizacji drogi nie wymienia się tylko asfaltu. Realizowana jest infrastruktura podziemna i towarzysząca (oświetlenie, chodniki, ścieżki itp.) Ponadto pilnie potrzebne jest rozwiązanie, usprawnienie ruchu na skrzyżowaniu z ul. Poznańską i Ludową.

P.Czerwiński stwierdził, że nie zgadza się z argumentacją R.Fularskiego.

Przewodniczący Rady poprosił aby nie zabierać głosu i nie dyskutować na tematy związane z inwestycjami na lata 2019-2023 i zostawić to na posiedzenia komisji.

L.Grzybowicz uważa, że skrzyżowanie ul.Zielonogórskiej z Poznańską i Ludową nie stwarza takiego zagrożenia jak skrzyżowanie ul. Lotników z ul. Broni Pancernej. W tym miejscu trzeba zrobić np. rondo dla mieszkańców.

A.Jaworski zapytał czy były konsultacje w sprawie ul. Zielonogórskiej bo on nic nie wie na ten temat.

Przewodniczący Rady jeszcze raz poprosił aby zostawić te tematy na posiedzenia komisji lub sesję budżetową bo i tak dzisiaj nic nie rozstrzygniemy.

R.Fularski dodał jednak, że zarządcą skrzyżowania przy ul. Lotników jest Powiat Żarski.

L.Grzybowicz zauważyła, że pozostałe ulice są miejskie.

Przewodniczący jeszcze raz wyjaśnił kwestie dot. interpelacji a następnie przypomniał o konieczności złożenia oświadczeń majątkowych do 19 grudnia br.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany, w związku z czym o godz. 1215 zamknął II sesję Rady Miejskiej w Żarach kadencji 2018 – 2023.

 ***PRZEWODNICZĄCY RADY***

 ***Marian Popławski***