**UCHWAŁA NR XXIX/56/17**

**RADY MIEJSKIEJ W ŻARACH**

z dnia 31 marca 2017 r.

**w sprawie rozpatrzenia wniosku mieszkańca Gminy Żary o statusie miejskim**

Na podstawie art. 242 § 1 i art. 244 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, 868, 1579, 996 i 2138) Rada Miejska w Żarachuchwala, co następuje:

**§ 1.** 1. Postanawia się odmówić uwzględnienia wniosku złożonego w dniu 16.02.2017 r. przez mieszkańca Gminy Żary o statusie miejskim o:

- przeprowadzenie postępowania dyscyplinarnego w sprawie urągającej wszelkim zasadom kodeksu postępowania administracyjnego i zasad etycznych odpowiedzi z dnia 26.01.2017 r. znak WA.1510.1.2017, podpisanej przez Olgę Boryń Sekretarz Gminy z upoważnienia Burmistrza Miasta Żary Danuty Madej,

- wyjaśnienie bezczynności pani Burmistrz, która uroczyście przysięgała przestrzegać prawa, a po przekazaniu przez wnioskodawcę prawomocnych orzeczeń organów sprawiedliwości, których rzekomo Urząd Miejski w Żarach nie posiadała oraz Postanowień Głównego i Regionalnego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych (mimo składanych obietnic), nie wyraziła zgody na wznowienie postępowania o przywrócenie do pracy,

- ponowne rozpatrzenie skarg wnioskodawcy na działalność Burmistrza w związku z uchyleniem przez Wojewodę Lubuskiego uchwały nr XXV/140/16.

2.Uzasadnienie stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

**§ 3.** Informuje się, że zgodnie zart. 239 kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy wnioskodawca ponowi swój wniosek bez wskazania nowych okoliczności – Rada Miejska w Żarach może swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania wnioskodawcy.

**§ 4.** Informuje się, że zgodnie z art. 246 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego wnioskodawcy niezadowolonemu ze sposobu załatwienia wniosku służy prawo do wniesienia skargi do Wojewody Lubuskiego w trybie określonym w rozdziale 2 działu VIII k.p.a.

**§ 5.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady.

**§ 6.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

**Marian Popławski**

Załącznik Nr 1

do Uchwały nr XXIX/56/17

Rady Miejskiej w Żarach

z dnia 31 marca 2017 r.

**UZASADNIENIE**

Wdniu 16.02.2017 r. Rady Miejskiej w Żarach wpłynął wniosek mieszkańca Gminy Żary o statusie miejskim, w którym wnosi o przeprowadzenie postępowania dyscyplinarnego w sprawie urągającej wszelkim zasadom kodeksu postępowania administracyjnego i zasad etycznych odpowiedzi z dnia 26.01.2017 r. znak WA.1510.1.2017, podpisanej przez Olgę Boryń Sekretarz Gminy z upoważnienia Burmistrza Miasta Żary Danuty Madej, o wyjaśnienie bezczynności pani Burmistrz, która uroczyście przysięgała przestrzegać prawa, a po przekazaniu przez wnioskodawcę prawomocnych orzeczeń organów sprawiedliwości, których rzekomo Urząd Miejski w Żarach nie posiadał oraz Postanowień Głównego i Regionalnego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych (mimo składanych obietnic), nie wyraziła zgody na wznowienie postępowania o przywrócenie do pracy oraz o ponowne rozpatrzenie skarg wnioskodawcy na działalność Burmistrza w związku z uchyleniem przez Wojewodę Lubuskiego uchwały nr XXV/140/16.

Wniosek został skierowany w dniu 06.03.2017 r. do Komisji Rewizyjnej przy Rady Miejskiej w Żarach celem wydania opinii w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z § 56 ust. 4 pkt. 4 Statutu Gminy Żary o statusie miejskim - uchwała Rady Miejskiej w Żarach nr XXI/75/16 z dnia 09 września 2016 r. do zadań Komisji Rewizyjnej należy m.in. przyjmowanie i rozpatrywanie skarg i wniosków mieszkańców Gminy Miejskiej w sprawach działalności Rady oraz urzędów, przedsiębiorstw i innych instytucji gminnych.

W dniu 27.03.2017 r. Komisja Rewizyjna po rozpatrzeniu wniosku mieszkańca Gminy Żary o statusie miejskim wydała opinię w przedmiocie wniosku z dnia 16.02.2017 r. i nie znajdując podstaw do uwzględnienia wniosku i zawartych w nich żądań zarekomendowała Radzie Miejskiej w Żarach nieuwzględnienie wniosku.

**I.STAN FAKTYCZNY.**

**1.Treść wniosku i zgłaszane przez wnioskodawcę czynności, których podjęcia przez Radę Miejską w Żarach domaga się wnioskodawca.**

Pan Ewaryst Stróżyna we wniosku z dnia 16.02.2017 r. wnosi o:

- przeprowadzenie postępowania dyscyplinarnego w sprawie urągającej wszelkim zasadom kodeksu postępowania administracyjnego i zasad etycznych odpowiedzi z dnia 26.01.2017 r. znak WA.1510.1.2017, podpisanej przez Olgę Boryń Sekretarz Gminy z upoważnienia Burmistrza Miasta Żary Danuty Madej,

- wyjaśnienie bezczynności pani Burmistrz, która uroczyście przysięgała przestrzegać prawa, a po przekazaniu przez wnioskodawcę prawomocnych orzeczeń organów sprawiedliwości, których rzekomo Urząd Miejski w Żarach nie posiadał oraz Postanowień Głównego i Regionalnego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych (mimo składanych obietnic), nie wyraziła zgody na wznowienie postępowania o przywrócenie do pracy oraz

- ponowne rozpatrzenie skarg wnioskodawcy na działalność Burmistrza w związku z uchyleniem przez Wojewodę Lubuskiego uchwały nr XXV/140/16.

Pan Ewaryst Stróżyna w swoim wniosku odwołuje się do swojego zwolnienia dyscyplinarnego z dnia 23.05.2011 r. oraz podnosi tezy o nieprawidłowościach mających miejsc w Urzędzie Miejskim w Żarach oraz stawia zarzuty o popełnieniu czynów zabronionych z art. 231 kodeksu karnego przez wskazane we wniosku osoby.

Wymienia w 10 punktach te nieprawidłowości m.in. przy realizacji inwestycji pt. Budowa wielofunkcyjnego kompleksu rekreacyjnego przy ul. Źródlanej, przebudowa ul. Gospodarczej i Handlowej, niegospodarności przy ul. Zgorzeleckiej itd. Podnosi zarzuty wskazujące na popełnienie przestępstw m.in. składania fałszywych zeznań, wyłudzenia oraz braku udzielania odpowiedzi i odmowę dostępu do informacji publicznych.

Do wniosku dołączył dokumenty w postaci: Odpowiedź *Burmistrza Miasta Żary z dnia 27.01.2017r., Pismo Szefa CBA z dnia 23.03.2010 r., Postanowienie Prokuratury Okręgowej w Zielonej Górze o odmowie wszczęcia śledztwa z dnia 02.06.2011 r. , Postanowienie Sądu Rejonowego w Żarach, II Wydział Karny sygn. akt II Kp 555/11, Blog Lecha Galika, Postanowienie Prokuratury Rejonowej w Żarach sygn. akt 3 Ds. 244/11 o umorzeniu śledztwa z dnia 31.10.2011 r., Wniosek do Sądu Rejonowego w Żarach, Postanowienie Sądu Rejonowego w Żarach, II Wydział Karny, sygn. akt II Kp 1008/11 z dnia 15.02.2011 r., Postanowienie Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 16.03.2015 r., Postanowienie Regionalnego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Zielonej Górze z dnia 16.04.2015 r.*

**Wniosek mieszkańca Gminy Żary o statusie miejskim z dnia 16.02.2017 r. nie może zostać uwzględniony.**

**Rada Miejska w Żarach po przeanalizowaniu stanu faktycznego i prawnego wynikającego z przedmiotowego wniosku oraz mając na względzie opinię Komisji Rewizyjnej z dnia 27.03.2017 r., odnosząc się do trzech sformułowanych w nim żądań, nie znalazła podstaw do ich uwzględnienia.**

Rada Miejska podziela stanowisko Komisji Rewizyjnej i podkreślaże obowiązujące przepisy prawa dają uprawnienia do składania przez obywateli wniosków do organów władzy publicznej oraz prawo do uzyskania informacji publicznej i dostęp do dokumentacji wytworzonej przez tego organa. Uprawnienie to wynika z ar. 63 Konstytucji z dnia 2 kwietnia 1997 r., zgodnie z którym „*Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej.*

Uszczegółowieniem ww. przepisu jest art. 241 kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobieganie nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspakajania potrzeb ludności.

Z przepisu tego wynika, że każdy ma prawo we własnym interesie złożyć wniosek do organu jednostki samorządu terytorialnego o podjęcie określonego działania, który podlega uznaniowemu rozpoznaniu przez ten organ.

Rada Miejska stwierdza, że przedmiotowy wniosek w swoim uzasadnieniu odnosi się do spraw, które były już przedmiotem skarg składanych przez wnioskodawcę w 2016 roku i które zostały prawomocnie rozpatrzone na mocy uchwał Rady Miejskiej w Żarach na sesji w dniu 09.09.2016r. i 28.10.2016 r.

**Rada Miejska analizując wniosek w kontekście ww. przepisów stwierdza co następuje:**

**a) w zakresie żądania wnioskodawcy sformułowanego w pkt. 1 wniosku tj.** przeprowadzenia postępowania dyscyplinarnego w sprawie urągającej wszelkim zasadom kodeksu postępowania administracyjnego i zasad etycznych odpowiedzi z dnia 26.01.2017 r. znak WA.1510.1.2017, podpisanej przez Olgę Boryń Sekretarz Gminy z upoważnienia Burmistrza Miasta Żary Danuty Madej

- Rada Miejska stwierdza, że zawarty wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego jest nieczytelny i niejasny i odnosi się do sprawy odpowiedzi z dnia 27.01.2017 r. podpisanej przez sekretarz Gminy Olgę Boryń działającej z upoważnienia Burmistrz Miasta Żary.

Analiza ww. punktu wskazuje, że wnioskodawca wnosi do Rady Miejskiej w Żarach o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec sekretarz Gminy Olgi Boryń – pracownika Urzędu Miasta w Żarach, którego kierownikiem jest burmistrz, który jest także bezpośrednim zwierzchnikiem służbowym sekretarz Gminy Żary o statusie miejskim.

Rada Miejska podkreśla, że nie jest uprawniona do wszczęcia procedury dyscyplinarnej wobec pracowników Urzędu Miasta w Żarach, gdyż takie uprawnienia posiada wyłącznie Burmistrz Miasta Żary jako pracodawca i bezpośredni przełożony sekretarz. ***Zgodnie z art. 33 ust. 3 i 5 ustawy z dnia 9 marca 1990 r. o samorządzie gminnym*** *(Dz. U. z 2016 r. poz. 446*) kierownikiem urzędu jest wójt (burmistrz) i to burmistrz jako kierownik urzędu wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników urzędu oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.

***Zgodnie natomiast z art. 7 pkt. 1 i 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych*** (*Dz. U. z 2016 r. poz. 902*) „czynności w sprawach z zakresu prawa pracy, o których mowa w art. 2 wykonują:

*-* wójt (burmistrz, prezydent) – wobec zastępcy wójta (burmistrza, prezydenta miasta), sekretarza gminy, skarbnika gminy oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych;

- wójt (burmistrz, prezydent) …………. w urzędzie jednostki samorządu terytorialnego wobec pozostałych pracowników urzędu oraz wobec kierowników samorządowych jednostek organizacyjnych

Powyższe przepisy jednoznacznie określają, że wszelkie czynności z zakresu stosunku pracy wobec pracowników urzędu, w tym sekretarza gminy wypełnia burmistrz i to do jego wyłącznych kompetencji należy nawiązywanie stosunków pracy z pracownikami, ocena pracownicza, nagradzanie i karanie, pracowników oraz wszczynanie i prowadzenie postępowań dyscyplinarnych wobec podległych mu pracowników.

Rada Miejska nie ma w tym względzie żadnych umocowań prawnych aby nakazać Burmistrzowi jako organowi wykonawczemu i kierownikowi urzędu wszczęcia procedur związanych z naruszeniem obowiązków pracowniczych i wszczynania postępowań dyscyplinarnych wobec podległych mu pracowników.

Z tego względu Rada Miejska stwierdza, że wniosek zawarty w pkt. 1 formułujący żądanie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego jako bezprzedmiotowy nie może zostać uwzględniony.

**b)** **w zakresie żądania wnioskodawcy sformułowanego w pkt. 2 wniosku tj.** wyjaśnienie bezczynności pani Burmistrz, która uroczyście przysięgała przestrzegać prawa, a po przekazaniu przez wnioskodawcę prawomocnych orzeczeń organów sprawiedliwości, których rzekomo Urząd Miejski w Żarach nie posiadał oraz Postanowień Głównego i Regionalnego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych (mimo składanych obietnic), nie wyraziła zgody na wznowienie postępowania o przywrócenie do pracy.

 - Rada Miejska podkreśla, że nie ma może ingerować w relacje pracownik – pracodawca, tj. pomiędzy pracownikami Urzędu a Burmistrzem, który jako kierownik urzędu wykonuje czynności z zakresu prawa pracy wobec podległych mu pracowników.

W niniejszej sprawie wnioskodawca nie jest pracownikiem Urzędu i nie łączy go z Urzędem stosunek pracy, który ustał w wyniku wypowiedzenia umowy o pracę złożonym przez poprzedniego przełożonego wnioskodawcy. Prawidłowość rozwiązania umowy o pracy z wnioskodawcą zostało potwierdzone orzeczeniem sądowym zarówno w I i II instancji i jest prawomocne.

Rada Miejska nie ma jakichkolwiek uprawnień, aby wnioskować do Burmistrza o podjęcie określonych czynności w zakresie stosunków pracy łączących go z pracownikami Urzędu i nakazywać mu podejmowania działań w tej sferze, a tym bardziej przywrócenia do pracy zwolnionego pracownika.

Rada Miejska jako organ stanowiący gminy nie przysługuje prawo do ingerowania w sprawy sądowe z zakresu roszczeń pracowniczych, w których stronami są pracownik i pracodawca tj. Urząd Miasta. Sprawy sądowe z zakresu prawa pracy i uczestnictwo w nich Burmistrza jako kierownika urzędu stanowią wyłączne uprawnienie burmistrza, który jako strona postępowania podejmuje wszelkie niezbędne czynności związane z tym postępowaniem oraz składa w ich toku oświadczenia i wnioski.

Podejmowane czynności w sprawach sądowych z zakresu stosunków pracy oraz składane w ich toku oświadczenia i wnioski zarówno w czasie trwania postępowania sądowego jaki ich po ich zakończeniu nie mogą podlegać ocenie Rady Miejskiej i nie ma ona uprawnień do jakiejkolwiek ingerencji w te sprawy.

Wyrażenie zgody bądź jej brak na wznowienie postępowania sądowego o przywrócenie do pracy o czym wspomina wnioskodawca także pozostaje w sferze wyłącznych uprawnień kierownika urzędu i Rada Miejska nie może zobowiązać Burmistrza do składania jakichkolwiek oświadczeń woli w zakresie stosunków pracy, a dotyczących nawiązania czy też rozwiązania stosunku pracy.

Rada Miejska stwierdza, że nie może być zatem mowy o jakiejkolwiek bezczynności o jakiej wspomina wnioskodawca. Burmistrz jako kierownik urzędu nie jest zobligowany do składania oświadczeń woli w tym wyrażania zgody na wznowienie postępowania w sprawie o przywrócenie zwolnionego pracownika do pracy. Wykonywanie przez Burmistrza uprawnień z zakresu stosunków pracy jest wyłącznie jego prerogatywą i odbywa się bez ingerencji innych podmiotów, zwłaszcza Rady Miejskiej.

**Rada Miejska w Żarach odnosząc się do tego punktu wniosku jednoznacznie podkreśla, że czynności z zakresu stosunków pracy należą do wyłącznych uprawnień burmistrza jako kierownika urzędu i Rada Miejska nie ma żadnego umocowania do podejmowania jakichkolwiek decyzji w tym zakresie ani też do władczego ingerowania w ten obszar i dlatego nie może uwzględnić wniosku o wyjaśnienie bezczynności Burmistrza w zakresie braku zgody na wznowienia postępowania o przywrócenie wnioskodawcy do pracy.**

**c) w zakresie żądania wnioskodawcy sformułowanego w pkt. 3 wniosku tj.** ponownego rozpatrzenia skarg wnioskodawcy na działalność Burmistrza w związku z uchyleniem przez Wojewodę Lubuskiego uchwały nr XXV/140/16.

- Rada Miejska podkreśla i przypomina, że wnioskodawca w 2016 roku złożył łącznie 7 skarg na działalność Burmistrza Miasta Żary i tak:

* skarga z dnia: 25.07.2016 r., na podstawie uchwały nr XXI/89/16 Rady Miejskiej w Żarach z dnia 09.09.2016r. została uznana za bezzasadną,
* skarga z dnia: 29.07.2016 r., na podstawie uchwały nr XXI/90/16 Rady Miejskiej w Żarach z dnia 09.09.2016r. została uznana za bezzasadną,
* skarga z dnia: 01.08.2016 r., na podstawie uchwały nr XXI/91/16 Rady Miejskiej w Żarach z dnia 09.09.2016r. została uznana za bezzasadną,
* skarga z dnia: 08.08.2016 r., na podstawie uchwały nr XXI/92/16 Rady Miejskiej w Żarach z dnia 09.09.2016r. została uznana za bezzasadną,
* skarga z dnia: 11.08.2016 r., na podstawie uchwały nr XXI/93/16 Rady Miejskiej w Żarach z dnia 09.09.2016r. została uznana za bezzasadną,
* skarga z dnia: 16.08.2016 r., na podstawie uchwały nr XXI/94/16 Rady Miejskiej w Żarach z dnia 09.09.2016r. została uznana za bezzasadną,
* skarga z dnia: 22.08.2016 r., na podstawie uchwały nr XXIII/108/16 Rady Miejskiej w Żarach z dnia 28.10.2016r. została uznana za bezzasadną,
* skarga z dnia: 29.08.2016 r., na podstawie uchwały nr XXIII/109/16 Rady Miejskiej w Żarach z dnia 28.10.2016r. została uznana za bezzasadną.

Ww. uchwały w sprawie ww. skarg są prawomocne, nie zostały uchylone w drodze nadzoru Wojewody Lubuskiego i nie ma podstaw do ich ponownego przeanalizowania i rozpatrzenia, a tym bardziej do podejmowania ponownych uchwał przez Radę Miejską.

Wskazana przez wnioskodawcę uchwała nr Rady Miejskiej w Żarach nr XXV/140/16 z dnia 28.12.2016r. w sprawie rozpatrzenia wniosku mieszkańca miasta Żary została uchylona rozstrzygnięciem nadzorczym przez Wojewodę Lubuskiego i nastąpiło to wyłącznie z przyczyn formalnoprawnych, gdyż przedmiotowa uchwała nie zawierała uzasadnienia. Powoływanie się na ww. rozstrzygniecie nadzorcze w kontekście zgłaszania ponownego wniosku o rozpatrzenie ww. skarg jest bezprzedmiotowe i nie ma podstaw prawnych albowiem skargi te zostały w sposób prawidłowy rozpatrzone, zaś podjęte uchwały posiadają walor prawomocności.

Rada Miejska wskazuje, że w uzasadnieniu przedmiotowego wniosku zawarte są zagadnienia i zarzuty, które były już przedmiotem ww. skarg i zostały one już prawomocnie rozpatrzone na podstawie ww. uchwał.

Rada Miejska zauważa, że wnioskodawca po raz kolejny podnosi zarzuty dotyczące odmowy udzielania przez Burmistrza odpowiedzi na jego wnioski o udostępnienie informacji publicznej.

Rada Miejska przypomina, że procedura uzyskiwania informacji publicznej i dokumentów wytworzonych przez organy publiczne oraz tryb odwoławczy od decyzji tychże organów w przypadku odmowy udzielenia informacji publicznej jest uregulowany w ustawie z dnia 06 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej *(tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 1764)*.

Rada Miejska podkreśla, że organy władzy publicznej, w tym jednostki samorządu terytorialnego i funkcjonujące w nim organ wykonawczy – Burmistrz i organ stanowiący – Rada Miejska udzielają informację publiczną i udostępniają dokumenty, które wytworzyły w związku ze swoją działalnością.

Rada Miejska nie ma zatem uprawnień do nakładania na organ wykonawczy (burmistrza) obowiązku załatwienia konkretnej sprawy leżącej w wyłącznej kompetencji burmistrza i wydania dokumentów, które wytworzył organ wykonawczy gminy. Decyzje organu wykonawczego w zakresie udzielenia odpowiedzi lub odmowa jej udzielenia w związku ze złożeniem wniosku o udostępnienie informacji publicznej podlegają ponownej weryfikacji w ramach procedury odwoławczej wskazanej w cytowanej ustawie.

**Rada Miejska w Żarach odnosząc się do tego punktu wniosku jednoznacznie podkreśla, że nie ma jakichkolwiek podstaw prawnych do ponownego rozpatrzenia skarg wnioskodawcy złożonych przez niego w 2016 r., a które to były już prawomocnie rozstrzygnięte na podstawie uchwał Rady Miejskiej w Żarach na sesjach w dniu 09.09.2016r. i 28.10.2016r. i dlatego postanowiła odmówić uwzględnia wniosku w sprawie ponownego rozpatrzenia skarg wnioskodawcy na działalność Burmistrza w związku z uchyleniem przez Wojewodę Lubuskiego uchwały nr XXV/140/16 Rady Miejskiej w Żarach z dnia 28.12.2016 r.**

Rada Miejska w Żarach rozpatrując całościowo wniosek i biorąc pod uwagę wyżej przytoczone stanowiska odnoszące się do poszczególnych żądań wnioskodawcy postanowiła odmówić uwzględnienia wniosku mieszkańca Gminy Żary o statusie miejskim z dnia 16.02.2017 roku.